



Iniciativa  
Think Tank



Asociación de Investigación  
y Estudios Sociales



Konrad  
Adenauer  
Stiftung

# MIGRACIÓN Y REMESAS

INCIDENCIA EN LAS CONDICIONES DE VIDA  
EN CUATRO DEPARTAMENTOS: SAN MARCOS,  
HUEHUETENANGO, QUETZALTENANGO Y ZACAPA

Aproximación cuantitativa y cualitativa de la incidencia del uso  
de remesas familiares en los hogares receptores.



INVESTIGACIÓN Y  
CONSULTORÍA ECONÓMICA

ANA SOFÍA DOMÍNGUEZ  
EDUARDO OLMEDO  
MARIANO RAYO

Febrero de 2018





Iniciativa  
Think Tank



Asociación de Investigación  
y Estudios Sociales



Konrad  
Adenauer  
Stiftung

# MIGRACIÓN Y REMESAS

INCIDENCIA EN LAS CONDICIONES DE VIDA  
EN CUATRO DEPARTAMENTOS: SAN MARCOS,  
HUEHUETENANGO, QUETZALTENANGO Y ZACAPA

Aproximación cuantitativa y cualitativa de la incidencia del uso  
de remesas familiares en los hogares receptores.



**ANA SOFÍA DOMÍNGUEZ  
EDUARDO OLMEDO  
MARIANO RAYO**

Febrero de 2018

Domínguez, Ana Sofía; Olmedo, Eduardo; Rayo, Mariano

Migración y remesas, incidencia en las condiciones de vida en cuatro departamentos: San Marcos, Huehuetenango, Quetzaltenango y Zacapa. Aproximación cuantitativa y cualitativa de la incidencia del uso de remesas familiares en los hogares receptores. - - - Guatemala, ASIES, 2018.

112p.; 22cm.

1. MIGRACIÓN.- 2. REMESAS.- 3. INMIGRACIÓN.-  
4. EMIGRACIÓN - 5. ESTADÍSTICAS DE MIGRACIÓN.-  
6. MIGRACIÓN INTERNACIONAL.- 7. INMIGRANTES.-  
8. HOGARES.- 9. CONDICIONES DE VIDA.- 10. DIVISAS.-  
11. ÍNDICE COMPUESTO DE CALIDAD DE VIDA.- 12. USO  
DE REMESAS.- 13. SAN MARCOS.- 14. HUEHUETENANGO.-  
15. QUETZALTENANGO.- 16. ZACAPA.- 17. GUATEMALA.

#### **Autores**

Ana Sofía Domínguez  
Eduardo Olmedo Baires  
Mariano Rayo

#### **Grupo Editorial ASIES**

Ana Lucía Blas  
Lilliana López Pineda  
Guisela Mayén  
Ana María de Specher

#### **Diagramación**

Cesia Calderón

#### **Impresión**

Centro de Impresiones Gráficas  
Impresión Guatemala 2018

#### **Asociación de Investigación y Estudios Sociales**

Departamento de Investigación y Consultoría Económica  
10ª. Calle 7-48 Zona 9, Apdo. Postal 1005-A  
Teléfono: 2201-6300  
[www.asies.org.gt](http://www.asies.org.gt)  
[asies@asies.org.gt](mailto:asies@asies.org.gt)

Esta publicación es posible gracias al apoyo del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC, Canadá), bajo la Iniciativa Think Tank (TTI) [www.idrc.ca/thinktank](http://www.idrc.ca/thinktank). Las opiniones expresadas no necesariamente reflejan los puntos de vista del IDRC o su Consejo de gobernadores, ni de la Iniciativa Think Tank (TTI).



# Contenido

<b>Presentación.....</b>	<b>v</b>
<b>Siglas y acrónimos.....</b>	<b>vi</b>
<b>Resumen ejecutivo .....</b>	<b>vii</b>
<b>Introducción .....</b>	<b>ix</b>
<b>Capítulo I.</b>	
<b>Migración y remesas .....</b>	<b>1</b>
A. Migración.....	1
B. Remesas o remesas familiares .....	4
C. Cálculo del monto de ingresos de remesas en Guatemala.....	7
1. Balanza de pagos de Guatemala.....	10
2. Registro estadístico de ingreso y egreso de divisas.....	13
3. Ingreso de divisas por remesas familiares .....	14
D. Registro de remesas a nivel mundial .....	15
E. Ingreso de remesas en la región.....	19
F. Ingreso de remesas en Guatemala.....	27
<b>Capítulo II.</b>	
<b>Impacto de la recepción y uso de remesas en las condiciones de vida de los hogares receptores en cuatro departamentos .....</b>	<b>33</b>
A. Metodología para analizar el impacto de las remesas en la condición de vida de los hogares guatemaltecos .....	36
1. Construcción del Índice Compuesto de Calidad de Vida (ICCV).....	37
2. Propensity Score Matching.....	40
B. Resultados del análisis del Índice Compuesto de Calidad de Vida (ICCV) .....	41
1. Análisis de los componentes del ICCV .....	41
<b>Capítulo III.</b>	
<b>Análisis del ICCV para los departamentos: Zacapa, Huehuetenango, San Marcos y Quetzaltenango .....</b>	<b>47</b>
<b>Consideraciones generales.....</b>	<b>55</b>
<b>Conclusiones .....</b>	<b>57</b>
<b>Referencias.....</b>	<b>59</b>

**Anexo 1**

<b>Formulario autorizado por resolución JM-135-2001 .....</b>	<b>61</b>
---	-----------

**Anexo 2**

<b>Estudios relevantes que analizan el impacto de las remesas en los países receptores .....</b>	<b>63</b>
--	-----------

Estudios generales.....	63
-------------------------	----

A. <i>What is the Impact of International Remittances on Poverty and Inequality in Latin America?</i> .....	63
---	----

B. <i>Remittances and Household Consumption Instability in Developing Countries</i> .....	67
---	----

C. <i>The Incidence of Remittances in Latin America and Effects on Poverty and Inequality</i> .....	68
---	----

D. <i>Remittances and their Impact on Economic Growth</i> .....	70
---	----

E. Otros estudios .....	70
-------------------------	----

Estudios específicos sobre Guatemala .....	71
--	----

A. <i>Remittance Recipients in Guatemala. A Socioeconomic Profile.</i> .....	71
--	----

B. <i>Remittances, Poverty, and Investment in Guatemala</i> .....	75
---	----

C. Las remesas, el gasto del hogar, la inversión y la pobreza en Guatemala.....	78
---	----

D. Remesas familiares, principales impactos macroeconómicos y sociales .....	81
--	----

E. Migración internacional, remesas e inclusión financiera: el caso de Guatemala .....	87
--	----

F. <i>Land, Ethnic, and Gender Change: Transnational Migration and Its Effects on Guatemalan Lives and Landscapes</i> .....	95
---	----

**Anexo 3**

<b>Características de hogares que reciben remesas y de los que no las reciben.....</b>	<b>97</b>
--	-----------

# Presentación

Entre los diferentes estudios que la Asociación de Investigación y Estudios Sociales (ASIES) ha realizado sobre el fenómeno de la migración tanto a nivel nacional como regional, se ha planteado la forma en que los Estados responden a los retornados forzados cuando llegan a sus países de origen.

En este esfuerzo permanente de investigación, ASIES se ha aliado a otros centros de estudio, en particular de los países centroamericanos del denominado Triángulo Norte (Guatemala, El Salvador y Honduras), con los cuales intercambia conocimientos y experiencias para incidir en la formulación de políticas públicas y en la ejecución de proyectos que mejoren la atención no solo de quienes buscan migrar, sino de quienes han migrado y de otros que deben retornar de manera forzada.

En esta oportunidad se optó por realizar un estudio para entender los posibles efectos que las remesas familiares tienen en las condiciones de vida de los hogares que las reciben. De esta manera se busca aportar un análisis sobre el impacto de las remesas familiares en los hogares guatemaltecos receptores. Lo anterior a partir de la comparación entre hogares que reciben remesas y otros hogares en condiciones muy similares, pero que no las reciben.

El análisis se efectuó a nivel departamental, debido a que la diversidad cultural en Guatemala no permite asumir uniformidad en todo el territorio guatemalteco. Es decir, se considera que los receptores de remesas no gastan el monto de estas en la misma forma dentro del territorio guatemalteco, por tanto, se examina el impacto a nivel departamental para estudiar esta hipótesis. En la investigación se consideraron tres departamentos con tasas de migración altas (San Marcos, Quetzaltenango y Huehuetenango); así también se tomó en cuenta el departamento de Zacapa, con el propósito de agregar diversidad al estudio y evitar sesgos, dado que no tiene tasa de migración alta.

## Siglas y acrónimos

<b>ACNUR</b>	Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
<b>ADO</b>	Asistencia al Desarrollo Oficial
<b>ALC</b>	América Latina y el Caribe
<b>ASIES</b>	Asociación de Investigación y Estudios Sociales
<b>BANGUAT</b>	Banco de Guatemala
<b>BCR</b>	Banco Central de Reservas
<b>BID</b>	Banco Interamericano de Desarrollo
<b>BM</b>	Banco Mundial
<b>CEMLA</b>	Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos
<b>ENCOVI</b>	Encuesta Nacional de Condiciones de Vida
<b>EUA</b>	Estados Unidos de América
<b>FMI</b>	Fondo Monetario Internacional
<b>FOMIN</b>	Fondo Multilateral de Inversiones
<b>GCR</b>	Transacciones Internacionales de Remesas: Guía para Compiladores y Usuarios
<b>GEP</b>	Global Economic Prospects (Banco Mundial)
<b>ICCV</b>	Índice Compuesto de Calidad de Vida
<b>IED</b>	Inversión Extranjera Directa
<b>INE</b>	Instituto Nacional de Estadística
<b>INEDIM</b>	Instituto de Estudios y Divulgación sobre Migración
<b>INM</b>	Instituto Nacional de Migración de México
<b>ISFLSH</b>	Instituciones sin fines de lucro que sirven a los hogares
<b>JM</b>	Junta Monetaria
<b>MBP5</b>	Manual de Balanza de Pagos 5ª. ed.
<b>MBP6</b>	Manual de Balanza de Pagos 6ª. ed.
<b>NPISH</b>	Non-profit institutions serving households
<b>OCDE</b>	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
<b>OIM</b>	Organización Internacional para las Migraciones
<b>SCN 2008</b>	Sistema de Cuentas Nacionales 2008
<b>UN</b>	United Nations
<b>UN DESA</b>	United Nations Department of Economic and Social Affairs

## Resumen ejecutivo

1. Las estimaciones para 2015 muestran que el número de migrantes internacionales equivale al 3.3 % de la población a nivel mundial; esto equivale a un crecimiento del 0.5 % con respecto al año 2000. El 25 % del total a nivel mundial, migran a Norteamérica, Centroamérica y el Caribe. Se estima que entre uno y dos millones de migrantes guatemaltecos se encuentran en Estados Unidos de América.
2. Los efectos de la migración son de gran importancia para la sociedad guatemalteca, prueba de ello es que las remesas representan el 10.86 % del PIB. Para el año 2017, según estimaciones del Banco de Guatemala (2017a), el ingreso de divisas por concepto de remesas fue de US\$8,192 millones. Sin embargo, son escasos los estudios sobre la mejora de las condiciones de vida derivada de las remesas.
3. El presente estudio busca aportar un enfoque sobre el impacto de las remesas en el nivel de vida de los guatemaltecos sobre la base de tres departamentos con tasas de migración alta y un departamento adicional, para así evitar el sesgo y agregar diversidad.
4. El objetivo está ligado a medir el impacto de las remesas familiares en hogares guatemaltecos: Determinar si existe un impacto homogéneo en los lugares del estudio o si hay factores que afecten la magnitud del impacto en hogares receptores; construir un índice que mida la calidad de vida de un hogar calculado a partir de las ENCOVI; analizar el impacto de las remesas en cuatro departamentos: San Marcos, Huehuetenango, Quetzaltenango y Zacapa.
5. Para la construcción del índice denominado Índice Compuesto de Calidad de Vida (ICCV), se utilizaron los datos de las encuestas nacionales de condiciones de vida (ENCOVI) de los años 2000, 2006, 2011 y 2014, haciendo uso de un análisis factorial. Para el efecto se identificaron los siguientes componentes: servicio de energía eléctrica, servicio sanitario y de agua, servicio de disposición de basura, drenaje y contador de agua, vacunación y línea de teléfono fijo e internet. Sin embargo para el análisis del ICCV en los departamentos mencionados, se tomaron los datos de las ENCOVI 2006, 2011 y 2014.
6. Por la naturaleza de las encuestas, las cuales no están diseñadas para estudiar variables como migración y remesas, únicamente se analizó la pregunta “En los últimos tres meses, ¿ha recibido remesas?” Se utilizó el *Propensity Score Matching* para comparar hogares que reciben remesas con hogares que no las reciben, pero viven en condiciones similares a los que sí las reciben. Es decir,

se construyó un grupo control (hogares que no reciben remesas) para estimar el impacto de las remesas en los hogares que las reciben (grupo con tratamiento).

7. El análisis de todos los datos a la vez, evidencia que el ICCV es mayor para los hogares que reciben remesas –el ICCV evalúa la condición de vida en el hogar en un rango entre 0 y 100, en el que los índices cercanos a cien indican un hogar con muy buenas condiciones de vida, mientras que los cercanos a cero describen un hogar con muy malas condiciones–. La energía eléctrica, los servicios sanitarios y de agua, y de disposición de basura, son algunos componentes en los que invierten los hogares receptores de remesas, por lo que el impacto de estas en los hogares es positivo.
8. En San Marcos los indicadores muestran una diferencia en 2014, dado que la calidad de vida mejora en hogares que sí reciben remesas en contraste con los que no reciben. Es necesario tomar en consideración que se esperaba como resultado, en los tres años analizados, que el índice mostrara una mejora de la calidad de vida en los hogares que reciben remesas, en comparación a los que no reciben.
9. Huehuetenango muestra una diferencia en el ICCV que no es estadísticamente significativa para los años 2006 y 2014, ya que un hogar que recibió remesas en esos años, no necesariamente aumentó su calidad de vida, en contraste a los hogares que no reciben remesas. En este departamento, solo en 2011 fue significativa la diferencia en el ICCV entre hogares que reciben remesas y hogares que no las reciben.
10. Quetzaltenango en 2011 y 2014, refleja que hubo diferencia significativa en el ICCV entre hogares que reciben remesas y hogares que no las reciben, sin embargo en estos años el ICCV es mejor en los hogares que no reciben remesas. En 2006 no hubo diferencia significativa.
11. En Zacapa, la diferencia en el ICCV entre hogares que reciben remesas y hogares que no las reciben es estadísticamente significativa en todos los años analizados y el ICCV es mejor para hogares que sí reciben. Esto quiere decir que las inversiones de remesas en este departamento, posiblemente, se hacen en aspectos del hogar como electricidad, servicios, materiales para la mejora de vivienda, entre otros.
12. Los resultados del análisis en las ENCOVI parecen mostrar que mientras más remesas se reciben, menor es el efecto en la calidad de vida de los hogares. Se descarta la hipótesis de que las remesas en los departamentos con tasas de migración alta son un factor que influye significativamente en los hogares.
13. La incorporación de la variable étnica (hogares indígenas y hogares no indígenas) en el análisis del ICCV, basado en datos de las ENCOVI, muestra resultados para el 2000 y 2006 que descartan el supuesto que dicha variable determine el impacto de las remesas en los hogares.
14. No obstante, lo anterior no se descarta por completo porque al analizar la etnicidad por departamento dada en el informe del INE (s.f.), se encontró que la diferencia en el ICCV sí es afectada por esta variable. Además se analizaron las variables siguientes: número de personas por hogar, tasa de escolaridad por departamento y tasa de alfabetismo.
15. A nivel departamental, las variables de etnicidad por departamento y cantidad de personas por hogar contribuyen a explicar la variación del impacto de las remesas por departamentos.
16. Los resultados obtenidos al analizar las ENCOVI no permiten comprender la totalidad de las repercusiones de la recepción de remesas, por lo que se recomienda la realización de un trabajo de campo y encuestas con mayor representatividad, con preguntas específicas sobre recepción de remesas, frecuencia y período de recepción, que contribuyan a obtener evidencias concluyentes para el diseño de políticas efectivas sobre el fenómeno de la migración.

# Introducción

En 2017, el volumen de remesas familiares registradas por el Banco de Guatemala fue de US\$8,192 millones; lo que representó el 10.86 % del Producto Interno Bruto del país. Diversidad de trabajos indican que las remesas familiares son utilizadas fundamentalmente para consumo de las personas y hogares receptores de las remesas; pero actualmente, los estudios sobre inversión en la mejora o no de las condiciones de vida a partir de la recepción o no de remesas familiares, son escasos.

Este trabajo, *Migración y remesas, incidencia en las condiciones de vida en cuatro departamentos: San Marcos, Huehuetenango, Quetzaltenango y Zacapa*, consta de tres capítulos. El capítulo I, Migración y remesas, describe algunas estadísticas de migración a nivel mundial y otras, para el caso de Guatemala. En la sección de remesas, inicia con la descripción de un panorama general por medio de cifras estadísticas a nivel mundial; luego hace una comparación entre la recepción de remesas en los países centroamericanos, con énfasis en Guatemala como país receptor.

El capítulo II, Impacto de la recepción y uso de remesas en las condiciones de vida de los hogares receptores en cuatro departamentos, describe la metodología a utilizar para el análisis del impacto de las remesas en la condición de vida de los hogares guatemaltecos, así como la construcción y los datos utilizados para la elaboración del ICCV. Seguidamente, muestra los resultados del análisis de los componentes del ICCV.

En el capítulo III se describe detalladamente el análisis del ICCV, específicamente para los departamentos de Zacapa, Huehuetenango, San Marcos y Quetzaltenango. En este capítulo también se muestran resultados en los departamentos de estudio, tomando en cuenta variables como la etnicidad por hogar, etnicidad a nivel departamental, número de personas por hogar, tasa neta de escolaridad primaria y tasa de alfabetismo, ambas a nivel departamental.

Además de lo anterior, se entregan algunas consideraciones sobre la manera en que se registran las remesas familiares en Guatemala. Sin embargo, este trabajo muestra que aún falta información para comprender en su totalidad las repercusiones de la recepción de remesas familiares; que los resultados obtenidos son indicativos y no concluyentes; y que es necesario realizar más trabajos de campo y encuestas representativas.

Se presentan algunos trabajos internacionales sobre el impacto de las remesas, así como otros realizados para Guatemala que permiten tener mayores elementos de análisis (anexo 2); asimismo, se incluye una caracterización de hogares que reciben remesas y de los que no las reciben, utilizando para el efecto datos estadísticos comparativos obtenidos con el *propensity score matching* (anexo 3).



# Capítulo I.

## Migración y remesas

### A. Migración

El número de migrantes internacionales ha crecido rápidamente durante los últimos quince años: de 173 millones en 2000 (2.8 % de la población mundial), pasó a 222 millones en 2010 (3.2 % de la población mundial) y a 244 millones en 2015 (3.3 % de la población mundial). Casi dos tercios de todos los migrantes internacionales viven en Europa (76 millones) o en Asia (75 millones). América del Norte es la región que ocupa el tercer lugar en la recepción de migrantes internacionales (54 millones), seguida de África (21 millones), y América Latina (INEDIM , 2017).

Se estima que alrededor del 6.1 % de la PEA mundial (3.45 mil millones de personas para el año 2016), corresponde a migrantes que trabajan fuera de su país de origen (BM, 2017). Según lo anterior, “el mayor número de migrantes internacionales (47 millones) reside en los Estados Unidos de América y equivale aproximadamente a una quinta parte (19 %) de todos migrantes del mundo” (INEDIM , 2017).

De acuerdo con la Organización Internacional para las Migraciones “...con sólo el 7.2 % de la población total mundial..., la región compuesta por el norte, centro de América y el Caribe, alberga alrededor del 25 % del total de migrantes de todo el mundo...”<sup>1</sup> (INEDIM , 2017).

En 2015 (Tabla 1), alrededor de 54 millones de migrantes residían en los Estados Unidos de América (EUA) y Canadá, y aproximadamente 2 millones en México y América Central. Adicionalmente, cerca del 14 % de la población de EUA, así como el 22 % de la de Canadá nació fuera de esos dos países.

<sup>1</sup> Traducido del inglés por el Instituto Nacional de Estadísticas Mexicanas para la sección de estadísticas en: <https://www.estudiosdemigracion.org>

**TABLA 1****Migrantes internacionales en el continente americano por región**

Expresado en número, porcentaje de mujeres sobre el total y edad media

Región/País	Número de migrantes internacionales (en miles)		Número de migrantes internacionales como % de la población total		Porcentaje de mujeres en el total de migrantes internacionales		Edad media de los migrantes internacionales	
	2000	2015	2000	2015	2000	2015	2000	2015
<b>Latinoamérica y el Caribe (total)</b>	<b>6,578.40</b>	<b>9,234.00</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>40</b>	<b>36</b>
<b>Caribe</b>	<b>1,255.60</b>	<b>1,367.40</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>49</b>	<b>49</b>	<b>32</b>	<b>36</b>
<b>América Central</b>	<b>1,107.60</b>	<b>2,040.20</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>25</b>	<b>23</b>
Belice	36.5	53.9	15	15	49	50	31	34
Costa Rica	310.9	421.7	8	9	50	52	29	35
El Salvador	31.7	42	1	1	53	52	27	32
Guatemala	48.1	76.4	0	0	56	53	31	35
Honduras	28.5	28.1	0	0	49	47	30	33
México	538.1	1,193.20	1	1	50	49	15	12
Nicaragua	30.4	40.3	1	1	49	49	19	24
Panamá	83.4	184.7	3	5	49	49	37	27
<b>América del Sur</b>	<b>4,215.20</b>	<b>5,826.40</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>51</b>	<b>51</b>	<b>47</b>	<b>40</b>
<b>América del Norte (total)</b>	<b>40,351.80</b>	<b>54,488.70</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>50</b>	<b>51</b>	<b>38</b>	<b>42</b>
Canadá	5,511.90	7,835.50	18	22	52	52	46	46
Estados Unidos de América	34,814.10	46,627.10	12	14	50	51	38	42

Nota: Adaptado con datos de UN DESA, 2015a.

Cervantes (2017) presenta cifras a 2015, combinando datos de Naciones Unidas y de la Oficina de Censos de Estados Unidos. El principal destino del flujo migratorio internacional de Guatemala es Estados Unidos, seguido por México y por Centroamérica en su conjunto.

**TABLA 2**

**Número de emigrantes guatemaltecos por país de destino, 2015**

Expresado en número de emigrantes y % de participación

	Países de destino	Número de emigrantes guatemaltecos	Participación (%)		Países de destino	Número de emigrantes guatemaltecos	Participación (%)
1.	Estados Unidos*	927,593	87.19	11.	Alemania	2,093	0.20
2.	México	53,128	4.99	12.	Nicaragua	1,762	0.17
3.	Belice	23,231	2.18	13.	Panamá	1,606	0.15
4.	Canadá	17,555	1.65	14.	Reino Unido	1,049	0.10
5.	El Salvador	8,885	0.84	15.	Suiza	1,020	0.10
6.	España	7,411	0.70	16.	Suecia	828	0.08
7.	Honduras	3,375	0.32	17.	Países Bajos	756	0.07
8.	Francia	2,994	0.28	18.	Australia	496	0.05
9.	Costa Rica	2,725	0.26	19.	Colombia	460	0.04
10.	Italia	2,135	0.20	20.	Noruega	446	0.04
					Resto de los países	4,371	0.41
					<b>Total</b>	<b>1,063,919</b>	<b>100</b>

Nota: Adaptado de UN DESA, 2015b. \*Datos obtenidos del *American Community Census* (2015b)

En el caso de Guatemala, la tasa neta de migración para el año 2014-2015, INEDEM (2017) muestra un resultado de -0.6 habitantes por cada 1,000, es decir, que el efecto de la migración produjo una disminución en la población de -0.6 personas en promedio por cada 1,000 habitantes. Las causas de la migración incluyen niveles de pobreza y desigualdad, índices de violencia en general y violencia contra jóvenes, mujeres y niñas en particular, así como fenómenos naturales como huracanes, sequías, inundaciones (Centro de Estudios de Guatemala, 2016). Esto explica el número de personas que buscan seguridad y oportunidades en países como México, EUA o Canadá.

Debido al Plan Frontera Sur, introducido por México en 2014, las detenciones y deportaciones de centroamericanos se han incrementado. “El Instituto Nacional de Migración (INM) deportó a 30,231 guatemaltecos en 2013, ese número aumentó a 82,597 personas en 2015. En 2016, México deportó a 59,679 guatemaltecos, mientras que en EUA personas migrantes guatemaltecas deportadas sumaron 33,940” (INEDIM, 2017).

Guatemala también experimenta inmigración y, debido a su posición geográfica, se ha convertido en un país de tránsito de migrantes de Centroamérica, América Latina, África y Asia que buscan un camino hacia Norteamérica. Según UNICEF, en 2013 Guatemala era hogar de 72,764 migrantes internacionales (0.47 % de la población total), principalmente de El Salvador, México, EUA, Nicaragua y Honduras (INEDIM, 2017).

## B. Remesas o remesas familiares

Los migrantes internacionales que residen, temporal o permanentemente, en otro país, y mantienen lazos familiares en sus países de origen, por lo general, acostumbran a enviar dinero, de manera ordinaria u ocasional, a sus familias.

Según el Fondo Monetario Internacional (FMI), el concepto *remesas* es el “ingreso de los hogares nacionales cuyo origen es una economía extranjera, producido principalmente por la migración temporal o permanente de personas a esas economías externas”<sup>2</sup> (FMI, 2009, pág. 293).

Las remesas pueden ser partidas en efectivo o no en efectivo que se transportan de un país a otro por medio de canales, ya sea formales como transferencias electrónicas bancarias o informales como dinero y bienes. Asimismo, las remesas consisten principalmente en fondos y bienes que no son efectivos, enviados por personas que emigraron de un país para residir en otro, así como la remuneración neta de trabajadores en frontera, de temporada y otros empleados temporales que se encuentran en un país que no es el de su residencia (FMI, 2009).

En el manual *Transacciones Internacionales de Remesas: Guía para Compiladores y Usuarios (GCR)* del FMI, BM, OCDE, Eurostat (2009), el cual es una compilación basada en los conceptos establecidos en el MBP6 (FMI, 2009) y que está dirigido tanto a los países remitentes como a los receptores de remesas, se establece que:

- ◆◆ En el marco de la balanza de pagos no existe ninguna partida o cuenta denominada remesas. ... el término remesas se utilizará para referirse a las partidas relacionadas con las remesas en el marco de la balanza de pagos. Estas transacciones suelen estar relacionadas con los migrantes y los trabajadores de corto plazo y con frecuencia implican remesas realizadas y enviadas por hogares. ... siempre se hará referencia a la terminología de balanza de pagos apropiada en un contexto técnico. ... las remesas, así como los términos técnicos, se refieren solo a las transacciones entre residentes y no residentes de una economía compiladora (FMI, BM, OCDE, Eurostat, 2009, pág. 3)

En el apéndice 1 de la GCR se lee la definición de *remesas* siguiente: “en su acepción corriente (sin considerar la terminología formal de la balanza de pagos), las remesas son pagos transfronterizos de un valor relativamente reducido, generalmente pagos recurrentes de una persona a otra efectuados por migrantes” (FMI, BM, OCDE, Eurostat, 2009, pág. 75).

La Organización Internacional para las Migraciones, OIM (2006, pág. 62), en la publicación *Glosario sobre Migración* define remesa como “suma de dinero ganada o adquirida por no nacionales, transferida a su país de origen”.

En el documento *Sistema de Cuentas Nacionales 2008* (SCN, 2008) de las Naciones Unidas, las remesas tienen un trato particular, en especial para países en los cuales su incidencia es grande. Se refiere a estas de la manera siguiente;

<sup>2</sup> El FMI aclara en su *Manual de Balanza de Pagos 6a ed. (2009)* que: “Las definiciones de las remesas en las cuentas de la balanza de pagos son algo más amplias que las correspondientes al movimiento de personas, porque no están basadas en los conceptos de migración, empleo y relaciones familiares”.

◆◆◆ Transferencias corrientes entre los hogares.

8.133. Se trata de transferencias corrientes realizadas o recibidas, por los hogares residentes a, o de, otros hogares residentes o no residentes. Se incluyen todas las transferencias en dinero y el valor de las transferencias en especie. En el contexto de las remesas, las transferencias corrientes entre los hogares son a menudo denominadas transferencias personales. Incluyen las remesas regulares entre los miembros de la misma familia residentes en diferentes partes del mismo país o en diferentes países, generalmente las que suele enviar un miembro de la familia que trabaja en un país extranjero durante el período igual o superior a un año. Los ingresos enviados por los trabajadores estacionales a sus familias no son transferencias internacionales, ya que esos trabajadores siguen siendo residentes en su país de origen (es decir, siguen siendo miembros de sus hogares originarios) cuando trabajan en el extranjero por períodos cortos de tiempo inferiores a un año. Sus ingresos se registran como remuneración de los asalariados del exterior si tienen el estatus de asalariado en el país de no residencia mientras que estén trabajando allí, o en caso contrario como el suministro de servicios (UN; OCDE; Comisión Europea; FMI; BM, 2008).

8.134. Las transferencias de los hogares no residentes a los hogares residentes (y viceversa) son un tema de considerable interés político. Además, se sugieren ítems de memorándum en la balanza de pagos para las remesas personales y las remesas totales. Las remesas personales del exterior son iguales a las transferencias personales del exterior, más la remuneración de los asalariados en el exterior, menos el gasto en el exterior de los asalariados. Así, las remesas personales muestran el total de flujos a un hogar residente, provenientes de hogares del exterior o de un miembro del hogar que trabaja en el exterior durante una parte del año. El total de las remesas del exterior es igual a las remesas personales más las prestaciones sociales (incluyendo las pensiones devengadas del exterior en relación con los trabajos previos en el exterior por parte de un miembro del hogar). Los pagos para el exterior están definidos de igual forma (UN; OCDE; Comisión Europea; FMI; BM, 2008, pág. 205).

Así también, el Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA) juntamente con el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), publicaron un Glosario de Remesas en el año 2010, y en el mismo no se define el término remesa como tal, pero sí presenta varias definiciones (Tabla 3).

**TABLA 3** Definiciones del término remesas, por fuente

Término	Definición	Fuente
<b>Remesa de bolsillo</b>	Dinero físico (en efectivo) que el remitente, un familiar u otra persona transporta desde el país originador, para ser entregado por o en nombre del emisor a un beneficiario en el país receptor.	CEMLA
<b>Remesas de trabajadores</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Transferencias corrientes de migrantes empleados en el país de destino donde son considerados residentes (por ejemplo, están o pretenden permanecer por más de un año) a residentes de otra economía (usualmente la de origen).</li> <li>De acuerdo con MBP6, es rubro suplementario en transferencias personales que se incluye para mantener la continuidad de la serie de datos del MBP5.</li> </ol>	FMI

TABLA 3 (continuación)

Término	Definición	Fuente
<b>Remesas en efectivo</b>	Transferencias de remesas personales o de trabajadores en forma de moneda o su equivalente, a diferencia de las remesas en especie.	CEMLA
<b>Remesas en especie</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Transferencias de remesas en forma de bienes o servicios, a diferencia de remesas en efectivo.</li> <li>2. De acuerdo con MBP6, son transferencias de remesas personales o de trabajadores en forma de bienes o servicios, que se diferencian de remesas en efectivo.</li> </ol>	FMI
<b>Remesas familiares</b>	Envíos de dinero que realizan los emigrantes que radican en otro país, dirigidos a sus familiares en el país de origen.	Banco de México
<b>Remesas informales</b>	Transferencia de fondos a través de fronteras sin intermediación institucional.	CEMLA
<b>Remesas obligatorias o forzadas</b>	Deducción de una posición del salario de los inmigrantes que es realizada por el gobierno (del país de destino o de origen del inmigrante), las instituciones bancarias (del país de origen) o el patrón, para enviarla al país de origen. El propósito es asegurar que el emigrante vuelva a su país y para fomentar la inversión.	GEP
<b>Remesas personales</b>	De acuerdo con MBP6, y desde el punto de vista del país destinatario, las remesas personales son las transferencias personales más la remuneración neta de empleados, más transferencias de capital entre hogares. Este rubro es un detalle suplementario (discrecional) en la presentación de la balanza de pagos.	FMI
<b>Remesas tipo Hawala</b>	Tipo de transferencias de remesas internacionales que se realizan sin la intermediación de una institución financiera formal. Las transferencias tipo <i>hawala</i> se basan en la confianza y en las relaciones personales. Su liquidación puede ocurrir a través de los mercados de bienes o financieros.	CEMLA
<b>Remesas totales</b>	De acuerdo con MBP6, y desde el punto de vista del país destinatario, son las remesas totales más transferencias corrientes a las instituciones sin fines de lucro que prestan servicios a los hogares (NPISH, por sus siglas en inglés) más transferencias de capital a las NPISH. El concepto es un detalle suplementario en la presentación de la balanza de pagos.	FMI

Nota: Adaptado de CEMLA, BID, FOMIN. *Glosario de Remesas*, 2010.

Cabe indicar que el Banco de Guatemala basándose en el Glosario de Remesas del CEMLA utiliza como referencia los conceptos de *remesas de bolsillo* y *remesas familiares*.

## C. Cálculo del monto de ingresos de remesas en Guatemala

La institución responsable de realizar el cálculo sobre el monto de ingresos por concepto de remesas es el Banco de Guatemala (BANGUAT). Para esto, dicha institución se respalda en el *Manual de Balanza de Pagos y Posición de Inversión Internacional*, 6ª ed. (MBP6) del Fondo Monetario Internacional (FMI) y en la *Guía para Compiladores y Usuarios, Transacciones Internacionales de Remesas* del Fondo Monetario Internacional, Eurostat, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos y el Banco Mundial.

En el MBP6 se clasifican los tipos de transferencias corrientes, en el contexto de las cuentas internacionales de un país. Indica: “12.22 Las remesas de los trabajadores son transferencias corrientes efectuadas por empleados a favor de residentes de otra economía. Se las incluye como partida suplementaria” (FMI, 2009, pág. 227).

Debe destacarse que, en comparación al manual anterior, el MBP6 introduce el término “transferencias personales”, que es más amplio que las remesas de trabajadores. Además, se introducen los conceptos de 1) remesas personales, 2) remesas totales y 3) remesas y transferencias totales a las ISFLSH (FMI, 2009).

De manera más específica, el MBP6 (numeral 12.27) detalla lo siguiente:

◆◆ ... Se definen tres categorías de remesas, que se pueden incluir como partidas suplementarias, tal como se indica a continuación:

a) Remesas personales. Desde la perspectiva de la economía receptora, las remesas personales se definen de la siguiente manera:

Transferencias personales por cobrar  
+ Remuneración de empleados por cobrar  
– Impuestos y contribuciones sociales por pagar (vinculados a remuneración de empleados)  
– Gastos de transporte y viaje por pagar de residentes empleados por no residentes (definidos como viajes de negocios)  
+ Transferencias de capital por cobrar de los hogares.

b) Total de remesas. Desde la perspectiva de la economía receptora, el total de remesas se define de la siguiente manera:

Remesas personales por cobrar  
+ Prestaciones sociales por cobrar

Aunque conceptualmente el total de remesas incluye las transacciones de seguros no de vida (primas netas de seguros no de vida y reclamaciones de indemnización de seguros no de vida), estas transacciones se excluyen por razones prácticas.

c) Total de remesas y transferencias a ISFLSH<sup>3</sup>. Desde la perspectiva de la economía receptora, esta categoría se define de la manera siguiente:

Total de remesas por cobrar  
 + Transferencias corrientes por cobrar a favor de ISFLSH  
 + Transferencias de capital por cobrar a favor de ISFLSH.

Las transferencias corrientes y de capital suelen registrarse como transferencias corrientes diversas u otras transferencias de capital (FMI, 2009, pág. 228).

El apéndice 5 del MBP6 desarrolla ampliamente el concepto de *remesas*. Sin entrar en el detalle descriptivo y explicativo del apéndice, en las tablas 4 y 5, se resume la manera cómo el BANGUAT calcula y registra el ingreso de remesas en Guatemala. Se destaca que: “las remesas se derivan principalmente de dos partidas de la balanza de pagos: el ingreso percibido por trabajadores en economías de las cuales no son residentes (o pagado por empleadores no residentes) y las transferencias de residentes de una economía a residentes de otra” (FMI, 2009, pág. 293). Asimismo, en el componente A.5.5, el MBP6 menciona que: “Las dos partidas de la balanza de pagos que están muy vinculadas a las remesas son remuneración de empleados<sup>4</sup> y transferencias personales<sup>5</sup>. Ambas son componentes normalizados de la cuenta corriente” (FMI, 2009, pág. 293).

<sup>3</sup> 4.100 ISFLSH son entidades que se dedican en particular a proporcionar bienes y servicios a los hogares o a la comunidad en general, a título gratuito o a precios que no son económicamente significativos (por lo tanto, se clasifican como productores no de mercado), con excepción de las que son controladas o principalmente financiadas por unidades de gobierno. Abarcan, por ejemplo, instituciones filantrópicas, organismos de socorro y asistencia financiados por transferencias voluntarias, así como sindicatos, asociaciones profesionales y eruditas, asociaciones de consumidores, instituciones religiosas, y asociaciones sociales, culturales y recreativas, que no cobran precios económicamente significativos. Pueden ser sociedades, fundaciones, fideicomisos u otras entidades no constituidas jurídicamente. 4.101 El financiamiento de las ISFLSH procede, en general, de contribuciones, suscripciones de los miembros o ganancias generadas por las tenencias de activos reales o financieros. El sector de las ISFLSH es un subconjunto de instituciones sin fines de lucro. Las que cobran precios económicamente significativos se clasifican en el sector de las sociedades financieras, las sociedades no financieras o los hogares, según corresponda. Además, las instituciones sin fines de lucro que sirven a las empresas, como las cámaras de comercio y las asociaciones comerciales, se incluyen en los sectores de las sociedades. Cuando este Manual se refiere a las instituciones sin fines de lucro, las abarca a todas (FMI, 2009, pág. 70).

<sup>4</sup> “A5.6 La *remuneración de empleados* es el ingreso de trabajadores fronterizos, de temporada y otros empleados temporales que están empleados en una economía de la cual no son residentes, y de residentes empleados por entidades no residentes (los empleadores no residentes son las embajadas y las instituciones internacionales, así como las compañías no residentes). La remuneración de empleados representa la “remuneración a cambio del insumo de mano de obra en el proceso de producción contribuido por una persona que participa en una relación empleador-empleado con una empresa”. La remuneración de empleados se asienta en valores brutos, antes del pago de impuestos y otros gastos en la economía en que se lleva a cabo la actividad” (FMI, 2009, pág. 293)

<sup>5</sup> A5.8 Las *transferencias personales* reemplazan una partida llamada *remesas de trabajadores* en la presentación normalizada. De acuerdo con la quinta edición del Manual, las remesas de trabajadores son transferencias corrientes efectuadas por emigrantes que trabajan en otra economía de las que se los considera residentes. Para mantener la congruencia entre series cronológicas, las remesas de trabajadores siguen figurando como partida suplementaria. A diferencia de las remesas de trabajadores, las transferencias personales se definen independientemente de la fuente del ingreso del hogar originante (sic), de la relación entre los hogares y de la finalidad de la transferencia. Eso simplifica la definición y la armoniza con las prácticas de compilación aplicadas en muchas economías (que no tienen en cuenta factores tales como la fuente del ingreso ni su finalidad). Por lo tanto, aun reconociendo que las transferencias personales las originan a menudo emigrantes que envían recursos a las economías de origen para mantener a sus familiares, la definición de transferencias personales utilizada en este Manual no se limita a esa actividad. (FMI, 2009, pág. 294)

**TABLA 4** Componentes necesarios para compilar las partidas de remesas y sus fuentes

Partida	Fuente y descripción
1. Remuneración de empleados	Cuenta del ingreso primario, componente normalizado
2. Transferencias personales	Cuenta del ingreso secundario, componente normalizado
3. Viajes y transportes vinculados al empleo de trabajadores fronterizos, de temporada y otros empleados temporales	Cuenta de bienes y servicios, partida suplementaria
4. Impuestos y contribuciones sociales vinculados al empleo de trabajadores fronterizos, de temporada y otros empleados temporales	Cuenta del ingreso secundario, partida suplementaria
5. Remuneración de empleados menos gastos vinculados a trabajadores fronterizos, de temporada y otros empleados temporales	Cuenta del ingreso primario (remuneración de empleados), componente normalizado. Cuenta de bienes y servicios (para gastos de viaje y transporte) y cuenta del ingreso secundario (para impuestos y contribuciones sociales), partidas suplementarias
6. Transferencias de capital entre hogares	Cuenta de capital, partida suplementaria
7. Prestaciones sociales	Cuenta del ingreso secundario, partida suplementaria
8. Transferencias corrientes a ISFLSH	Cuenta del ingreso secundario, partida suplementaria
9. Transferencias de capital a ISFLSH	Cuenta de capital, partida suplementaria

Las relaciones importantes son las siguientes:

Remuneración de empleados “neta” (5): (1) menos la suma de (3) y (4).

Remesas personales: (2) más (5) más (6).

Remesas totales: (2) más (5) más (6) más (7).

Remesas más transferencias totales a ISFLSH: (2) más (5) más (6) más (7) más (8) más (9).

Nota: Adaptado de FMI (2009). *Manual de Balanza de Pagos y Posición de Inversión Internacional.*, pág. 294.

**TABLA 5**  
**Presentación tabular de las definiciones de remesas**

Remesas y transferencias totales a las ISFLSH: a+b+c+d+e+f					
Remesas totales: a+b+c+d				e	f
Remesas personales: a+b+c			d	Transferencias corrientes a ISFLSH	Transferencias de capital a ISFLSH
a	b	c			
Transferencias personales (parte de transferencias corrientes)	Remuneración de empleados menos impuestos, contribuciones sociales, transportes, viajes	Transferencia de capital entre hogares	Prestaciones sociales		

Nota: Adaptado de “Transferencias personales” es una partida normalizada; las demás partidas son suplementarias. FMI (2007). *Manual de Balanza de Pagos y Posición de Inversión Internacional*, pág.: 295.

## I. Balanza de pagos de Guatemala

Tomando en consideración lo presentado arriba, se muestra la evolución de la Balanza de Pagos de Guatemala, elaborada y presentada por el Banco de Guatemala (Tabla 6).

**TABLA 6**  
**Balanza de Pagos resumida (presentación MBP6)**

Años 2008-2016  
 Millones de US Dólares

Componentes Normalizados	2008	2009	2010	2011	2012	2013 <sup>p/</sup>	2014 <sup>p/</sup>	2015 <sup>p/</sup>	2016 <sup>p/</sup>
CUENTA CORRIENTE	-1,413.90	272.8	-563.3	-1,598.70	-1,309.60	-1,351.10	-1,229.70	-96.4	909.3
BIENES	-5,574.80	-3,348.20	-4,270.90	-4,963.40	-5,735.00	-6,176.10	-6,064.10	-5,556.80	-5,184.40
Exportaciones FOB	7,846.40	7,294.90	8,535.60	10,518.60	10,102.70	10,182.60	10,991.70	10,823.80	10,579.90
Importaciones FOB	13,421.20	10,643.10	12,806.50	15,482.00	15,837.70	16,358.70	17,055.80	16,380.60	15,764.30
SERVICIOS <sup>1</sup>	75.2	-42.6	-139.8	-277.9	-104.2	-223.7	-203.2	-339.5	-302.5
INGRESO PRIMARIO	-840.3	-962.1	-1,098.30	-1,491.20	-1,115.30	-1,064.10	-1,407.50	-1,398.60	-1,568.70

**TABLA 6 (continuación)**

Componentes Normalizados	2008	2009	2010	2011	2012	2013 <sup>p/</sup>	2014 <sup>p/</sup>	2015 <sup>p/</sup>	2016 <sup>p/</sup>
Remuneración de empleados	30.5	45.8	63.9	101	87	105.8	112.2	86.8	88.1
Renta de la Inversión Directa	-834.2	-892.6	-952.1	-1,389.10	-1,013.10	-898.9	-1,172.30	-1,166.30	-1,224.80
Renta de la Inversión de Cartera	-85	-85.6	-94.8	-97.7	-108.8	-149.2	-236.8	-250.7	-251.8
Otra Inversión	-212.5	-156.5	-198.2	-175.1	-150.6	-194.9	-180.4	-150.8	-268
Activos de Reserva	260.9	126.8	82.9	69.7	70.2	73.1	69.8	82.4	87.8
Otro Ingreso Primario	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>INGRESO SECUNDARIO (neto)</b>	<b>4,926.00</b>	<b>4,625.70</b>	<b>4,945.70</b>	<b>5,133.80</b>	<b>5,644.90</b>	<b>6,112.80</b>	<b>6,445.10</b>	<b>7,198.50</b>	<b>7,964.90</b>
<b>Transferencias Personales entre hogares residentes y no residentes (Remesas Netas)</b>	<b>4,403.30</b>	<b>3,951.30</b>	<b>4,147.00</b>	<b>4,396.00</b>	<b>4,915.60</b>	<b>5,246.00</b>	<b>5,699.10</b>	<b>6,461.10</b>	<b>7,354.10</b>
Otro ingreso secundario (neto)	522.7	674.4	798.7	737.8	729.3	866.8	746	737.4	610.8
<b>CUENTA DE CAPITAL</b>	<b>1.1</b>	<b>1</b>	<b>2.5</b>	<b>2.6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
CUENTA FINANCIERA (PRÉSTAMO NETO (+) / ENDEUDAMIENTO NETO (-))	-1,464.40	-204.7	-1,584.00	-2,026.80	-2,262.00	-2,619.80	-1,796.90	-1,042.10	-805.2
<b>ADQUISICIÓN NETA DE ACTIVOS FINANCIEROS **</b>	<b>29.2</b>	<b>263.8</b>	<b>-62.3</b>	<b>809.4</b>	<b>-30.2</b>	<b>433.4</b>	<b>717.2</b>	<b>461.9</b>	<b>1,130.90</b>
<b>PASIVOS NETOS INCURRIDOS</b>	<b>1,493.60</b>	<b>468.5</b>	<b>1,521.70</b>	<b>2,836.20</b>	<b>2,231.80</b>	<b>3,053.20</b>	<b>2,514.10</b>	<b>1,504.00</b>	<b>1,936.10</b>
Inversión Directa (en Guatemala)	753.9	600	805.8	1,026.10	1,244.50	1,295.40	1,388.70	1,220.80	1,180.80
Inversión de Cartera	72.6	-147.7	33.8	-248.5	730.9	926.4	832.8	-57.4	695.7
Derivados Financieros (distintos de reservas) y opciones de compra de acciones por parte de empleados	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Otra Inversión	667.1	16.2	682.1	2,058.60	256.4	831.4	292.6	340.6	59.6
<b>ERRORES Y OMISIONES (NETO)</b>	<b>281.2</b>	<b>-5.7</b>	<b>-346.3</b>	<b>-224.8</b>	<b>-453.5</b>	<b>-566.5</b>	<b>-494.7</b>	<b>-470.3</b>	<b>-322.8</b>
ACTIVOS DE RESERVA	332.8	472.8	676.9	205.9	498.9	702.2	72.5	475.4	1,391.70

p/ Cifras preliminares

1/ Según el *Manual de Balanza de Pagos* 6ta. Ed., el signo para la presentación de los activos y pasivos con el exterior será aumentos con signo positivo y disminuciones con signo negativo.

2/ Actualmente se trabaja en la encuesta "Estudio de origen de la materia prima y destino de las ventas", para determinar el monto de este servicio.

(\*) Se eliminaron las líneas de desagregación de la cuenta de servicios

(\*\*) Se eliminaron las líneas de desagregación de la cuenta Adquisición neta de Activos financieros

Nota: Adaptado con datos del BANGUAT. 08 de noviembre de 2017. Recuperado de: [https://www.banguat.gov.gt/inc/ver.asp?id=/Publica/vi\\_man\\_bpagos/vi\\_balanza\\_pagos\\_anual\\_ver\\_banguat.htm](https://www.banguat.gov.gt/inc/ver.asp?id=/Publica/vi_man_bpagos/vi_balanza_pagos_anual_ver_banguat.htm)

Asimismo, destaca que en la serie histórica 2001-2016 (Tabla 7), el BANGUAT ha utilizado los dos manuales publicados por el FMI (MBP5 y MBP6), para el registro correspondiente en la balanza de pagos.

**TABLA 7**  
**Balanza de Pagos de Guatemala – Remesas (MBP5 y MBP6)**  
Millones de US Dólares

	Año	Remesas de trabajadores (netas)	Transferencias Personales entre hogares residentes y no residentes (Remesas Netas)
Manual Quinta Edición (MBP5)	2001	660.9	N/A
	2002	1,616.00	N/A
	2003	2,087.70	N/A
	2004	2,583.50	N/A
	2005	3,011.30	N/A
	2006	3,645.30	N/A
	2007	4,200.00	N/A
Manual Sexta Edición (MBP6)	2008	N/A	4,403.30
	2009	N/A	3,951.30
	2010	N/A	4,147.00
	2011	N/A	4,396.00
	2012	N/A	4,915.60
	2013 <sup>p/</sup>	N/A	5,246.00
	2014 <sup>p/</sup>	N/A	5,699.10
	2015 <sup>p/</sup>	N/A	6,461.10
	2016 <sup>p/</sup>	N/A	7,354.10

Nota: Adaptado con datos del Banco de Guatemala, septiembre de 2017.

La Balanza de Pagos se registra con frecuencia trimestral y anual, y contempla una definición más amplia sobre las Remesas de Trabajadores. Como se indicó, el FMI (2009) en la sexta edición del *Manual de Balanza de Pagos y Posición de Inversión Internacional*, hace alusión a las remesas como aquellos ingresos que provienen de los efectos de la migración, teniendo como destino el país de origen. A su vez, se reciben en efectivo por canales formales o no efectivos por canales informales.

Cabe señalar que el registro de este rubro se hace en la cuenta corriente de la Balanza de Pagos, específicamente como ingreso secundario derivado de transferencias corrientes netas. La definición anterior, es la que utiliza el Banco de Guatemala para remesas familiares de trabajadores.

Al respecto, es importante destacar lo siguiente:

1. Abarca las transferencias realizadas tanto por canales formales (Mercado Institucional de Divisas) como informales (remesa de bolsillo).
2. Su registro se realiza en términos netos, es decir ingreso de divisas menos egreso de divisas por concepto de remesas familiares.

## 2. Registro estadístico de ingreso y egreso de divisas

El Banco de Guatemala también realiza el registro estadístico de ingreso y egreso de divisas del país, y en este sentido mantiene información actualizada del sector externo. En la *Descripción de los conceptos para el registro estadístico de Ingresos y Egresos de Divisas* (BANGUAT, 2017a) se encuentra lo siguiente:

**TABLA 8**  
**Concepto de transferencias corrientes en el registro estadístico de Ingreso y Egreso de Divisas**

INGRESOS	EGRESOS
<p><b>TRANSFERENCIAS CORRIENTES</b> Comprende los ingresos en efectivo provenientes de gobiernos extranjeros, destinados a financiar gastos corrientes del gobierno; aportaciones anuales y otras aportaciones de los gobiernos a organismos internacionales. También incluye ingresos por donaciones en efectivo, pensiones y jubilaciones, así como <b>remesas</b> realizadas por los emigrantes nacionales que trabajan en otra economía de la que se les considera residentes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Remesas familiares: ingresos</b> provenientes de emigrantes que trabajan en otra economía de la que se les considera residentes.</li> <li>• <b>Pensiones y jubilaciones:</b> ingresos a favor de ciudadanos nacionales por pensiones y jubilaciones provenientes de empresas o instituciones privadas del exterior.</li> <li>• <b>Donaciones:</b> ingresos que no tengan como contraparte la prestación de bienes y servicios, provenientes de instituciones y organismos públicos y privados, así como de personas individuales extranjeras a favor de nacionales.</li> <li>• <b>Transferencias gubernamentales:</b> comprende los ingresos en efectivo provenientes de gobiernos extranjeros destinados a financiar gastos corrientes del gobierno; así como aportaciones anuales y otras aportaciones de los gobiernos extranjeros a organismos internacionales con sede en el país.</li> <li>• <b>Otros:</b> ingresos que no tienen como contraparte la prestación de bienes y servicios y no están incluidos en los conceptos anteriores.</li> </ul>	<p><b>TRANSFERENCIAS CORRIENTES</b> Comprende los egresos en efectivo proporcionados por el país a gobiernos extranjeros para financiar sus gastos corrientes; aportaciones anuales y otras aportaciones del gobierno a organismos internacionales. También incluye egresos por donaciones en efectivo, pensiones y jubilaciones, así como <b>remesas</b> de trabajadores realizadas por los emigrantes extranjeros que trabajan en nuestra economía de la que se les considera residentes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Remesas familiares: egresos</b> generados por emigrantes que trabajan en el país y que se les considera residentes.</li> <li>• <b>Pensiones y jubilaciones:</b> egresos a favor de ciudadanos extranjeros por pensiones y jubilaciones provenientes de empresas o instituciones privadas nacionales.</li> <li>• <b>Donaciones:</b> egresos, que no tengan como contraparte la prestación de bienes y servicios, provenientes de instituciones y organismos públicos y privados, así como de personas individuales nacionales a favor de extranjeros.</li> <li>• <b>Transferencias gubernamentales:</b> comprende los egresos en efectivo del gobierno, destinados a financiar gastos corrientes de gobiernos extranjeros; así como aportaciones anuales y otras aportaciones del gobierno a organismos internacionales con sede en el exterior.</li> <li>• <b>Otros:</b> egresos que no tienen como contraparte la prestación de bienes y servicios y no están incluidos en los conceptos anteriores.</li> </ul>

Nota: Adaptado de BANGUAT, 2017a.

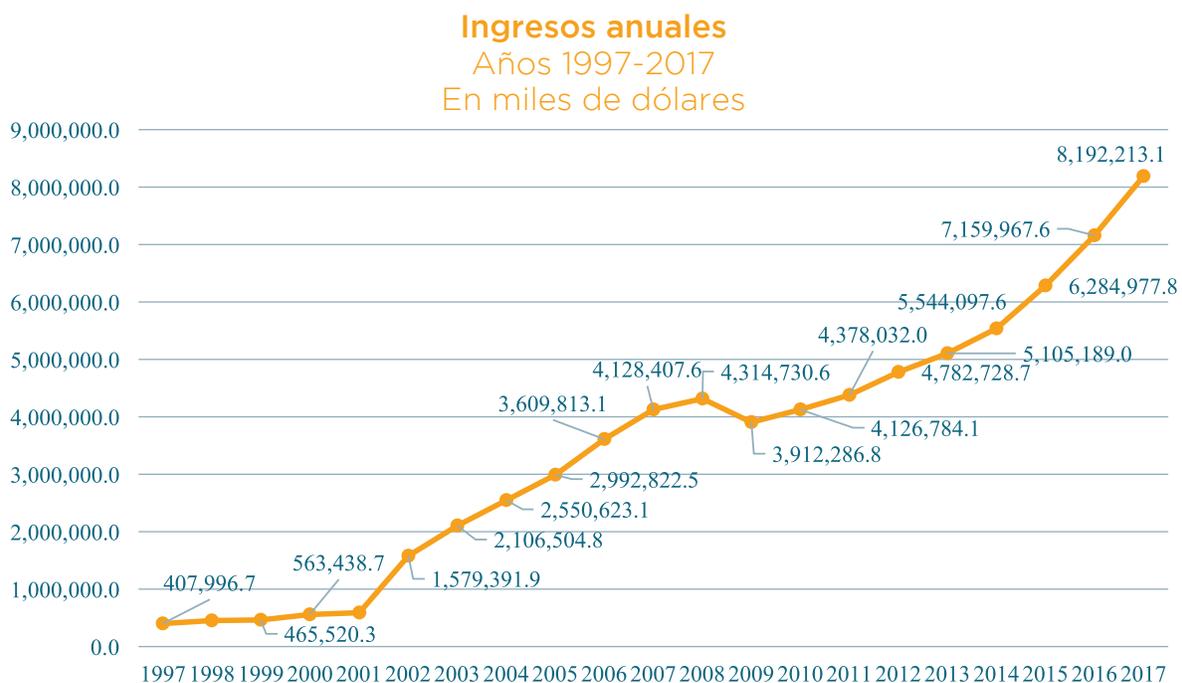
### 3. Ingreso de divisas por remesas familiares

El documento *Ingreso de Divisas por Remesas Familiares* (BANGUAT, 2017b), se refiere exclusivamente a los registros de compra de divisas por concepto de remesas familiares que reportan las instituciones que conforman el Mercado Institucional de Divisas, por medio del formulario autorizado para el efecto por la Junta Monetaria en resolución JM-135-2001<sup>6</sup>(ver anexo 1). En esa resolución se determina la forma en que las entidades que constituyen el mercado institucional de divisas informan al Banco de Guatemala sobre sus operaciones cambiarias, para fines de control estadístico.

El dato de *remesas de bolsillo* es una estimación del BANGUAT dado que su obtención requiere una encuesta continua a cada viajero que ingresa al país con este tipo de remesa. Por tanto, la *remesa de bolsillo* es una estimación propia del BANGUAT con base en estudios específicos para Guatemala que ha realizado la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), así como información internacional existente sobre este tema (proporción sobre el total de las remesas familiares recibidas). Sobre esa base, durante los últimos años se ha aplicado un coeficiente promedio correspondiente al 3 % del valor del ingreso de divisas por remesas familiares registrado en la Balanza Cambiaria<sup>7</sup>.

La figura 1 muestra el registro de ingresos de divisas en concepto de remesas según los datos publicados por el Banco de Guatemala, asimismo su evolución a través del tiempo para el período 1997-2017.

**FIGURA 1**



Nota: Adaptado con datos del BANGUAT, 2017b.

<sup>6</sup> BANGUAT. Recuperado de: <https://www.banguat.gov.gt/leyes/divisas/jm1352001.pdf>

<sup>7</sup> La aplicación del coeficiente promedio explica la diferencia entre las cifras de la Tabla 7 y la Figura 1.

## D. Registro de remesas a nivel mundial

El flujo mundial de remesas ha experimentado un crecimiento con el paso de los años. Tomando datos a partir del año 2005 a la fecha (incluyendo proyecciones para el año 2017 y 2018), el mayor incremento ocurrió el año 2011, cuando aumentó en US\$62.3 mil millones en comparación al año 2010 o con una variación del 13.5 % con respecto al mismo año si se observa en términos porcentuales.

**TABLA 9** Variación porcentual anual de las remesas a nivel mundial

Año	Monto Miles de millones de dólares	Variación porcentual anual
1970	1.9	n/d
1975	9.5	n/d
1980	35.8	n/d
1985	34.6	n/d
1990	64.0	n/d
1995	97.9	n/d
2000	126.7	n/d
2005	280.2	n/d
2006	326.0	16.4
2007	393.1	20.6
2008	454.3	15.6
2009	426.0	-6.2
2010	462.1	8.5
2011	524.4	13.5
2012	544.9	3.9
2013	574.0	5.3
2014	596.6	3.9
2015	580.6	-2.7
2016	585.1	0.8
2017p	606.4	3.6
2018p	628.8	3.7

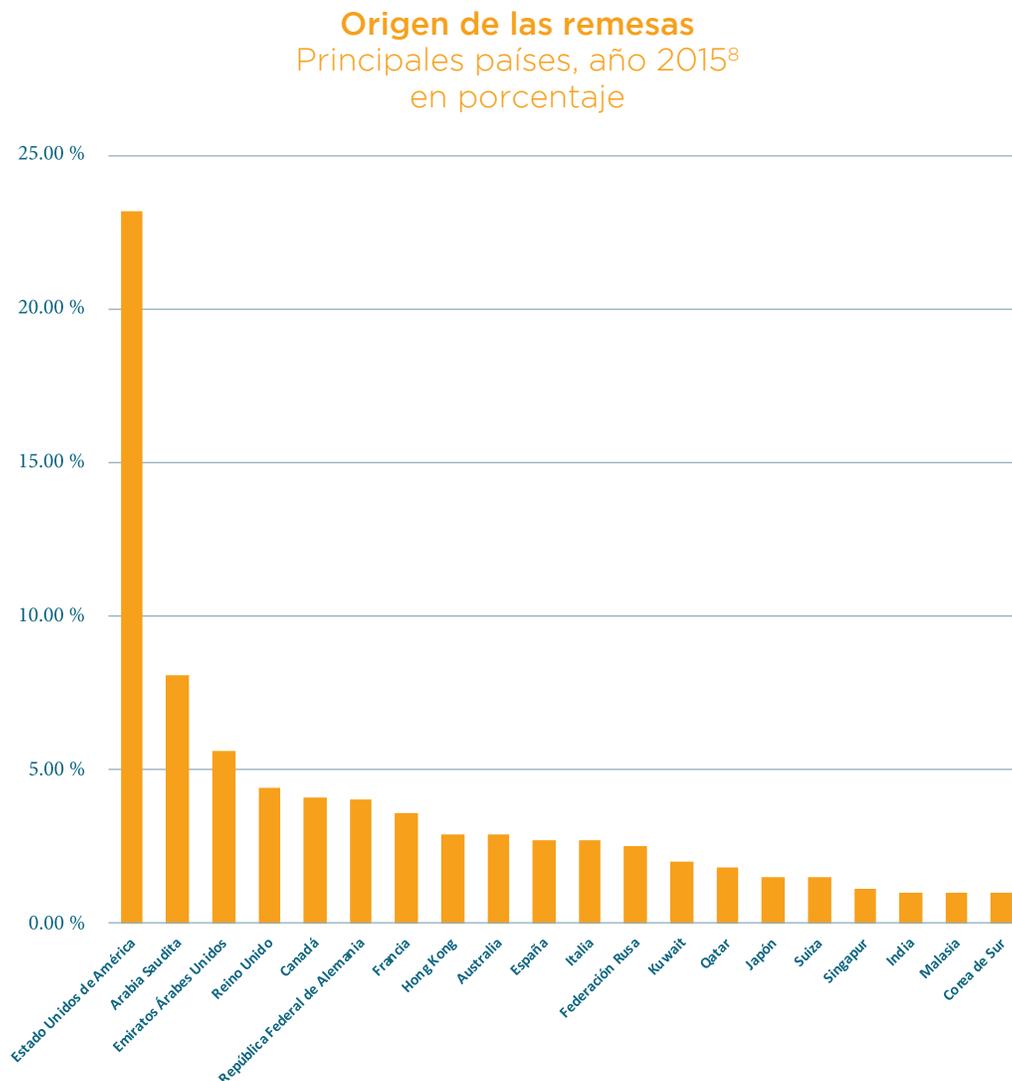
Nota: Cifras y estimaciones del BM.

Desde 2010, las remesas tuvieron una variación porcentual anual positiva que se interrumpió en 2015, cuando cayó 2.7 %; aunque esta disminución fue inferior a la registrada en 2009 de 6.2 %. Si bien es cierto, la recuperación en el flujo de remesas inició en el año 2010 con una variación del 8.5 % y continuó en 2011 con un 13.5 %, para

los años siguientes la variación muestra una disminución en el flujo de remesas a nivel mundial, con una caída de - 2.7 % el año 2015. A partir de este punto, entre 2015 y 2016 vuelve a iniciar una recuperación de 0.8 %. Se pronostica que en 2018 las remesas llegarán a 629 mil millones de dólares, lo que en términos porcentuales representarían una variación del 3.7 en comparación al año 2017, de cumplirse o alcanzar niveles similares a los proyectados para ambos años.

Estados Unidos de América es el principal país de origen de remesas, con un 23.20 % del total a nivel mundial, lo que equivale a 134,961 millones de dólares para el año 2015. El segundo país de origen es Arabia Saudita, seguido de Emiratos Árabes Unidos con 8.10 % y 5.60 % respectivamente (Figura 2).

**FIGURA 2**

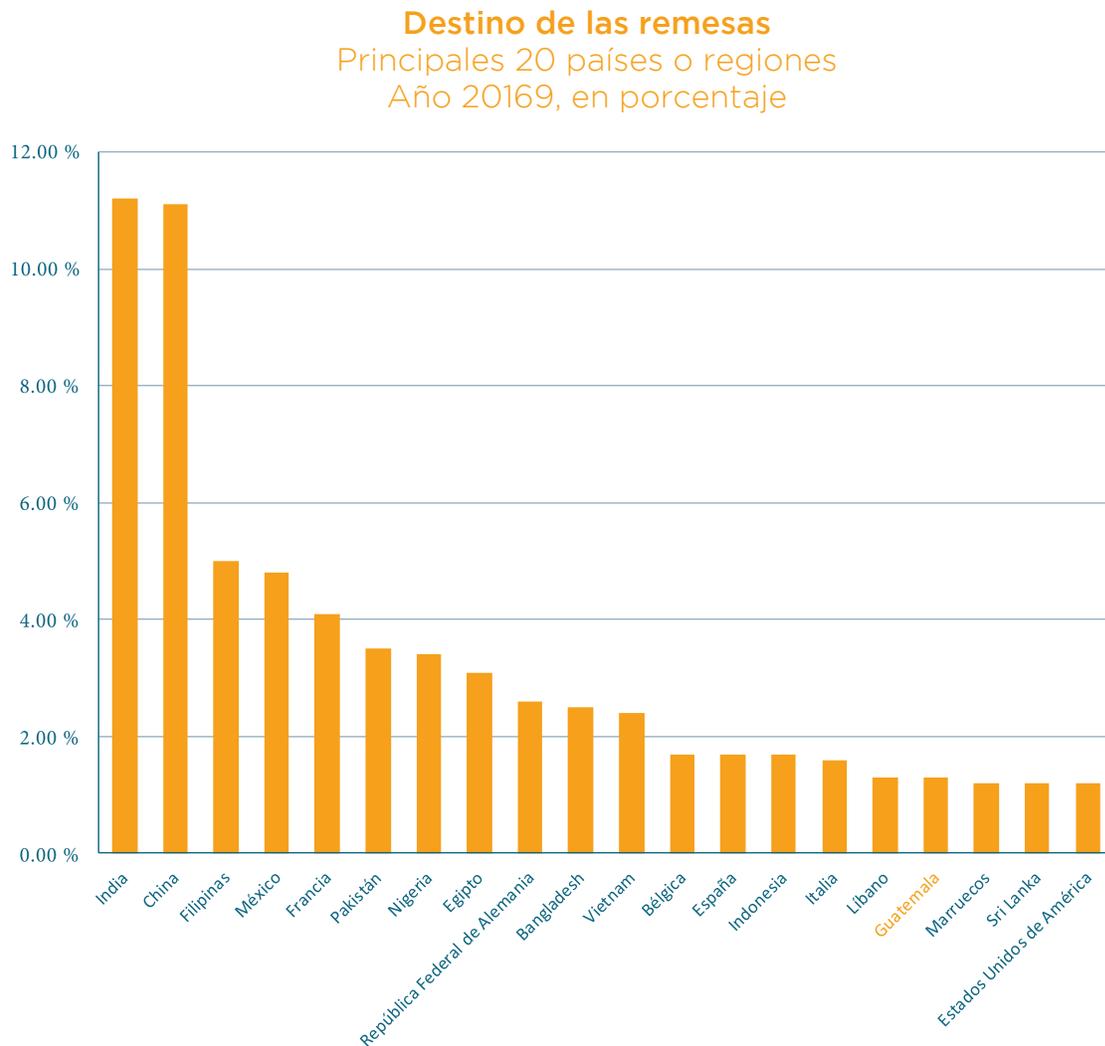


Nota: Adaptado con datos y estimaciones del Banco Mundial. Consultado 07 nov. de 2017. Recuperado de: <http://www.migracionyremesas.org/tb/?a=1F485A>

<sup>8</sup> Cifras proyectadas y estimadas por el BM para el año 2015. Última actualización, enero 2017.

Asimismo, EUA envía más del doble de remesas en comparación a otros países o regiones, incluso Arabia Saudita; lo anterior puede deberse a la cantidad de personas migrantes que habitan en Norteamérica (47 millones). Cabe mencionar que dentro de los principales países de origen no se encuentra ningún país latinoamericano a diferencia de los principales receptores (Figura 3).

**FIGURA 3**



Nota: Adaptado con datos y estimaciones del Banco Mundial. Consultado 07 de noviembre de 2017. Recuperado de: <http://www.migracionyremesas.org/tb/?a=EDED10>

Dentro de los primeros 20 países receptores de remesas a nivel mundial (Figura 3) los principales son India y China, con 11.20 % y 11.10 % respectivamente, ambos reciben por sí solos casi el total de remesas enviado por Estados Unidos<sup>10</sup>. Es importante hacer mención que, en el caso centroamericano, Guatemala es el único país

<sup>9</sup> Cifras estimadas por el BM para el año 2016. Última actualización, enero 2017.

<sup>10</sup> Lo anterior no quiere decir que la mayoría de las remesas que se envían a India y China provienen de Estados Unidos, únicamente se toma como un factor comparativo para mostrar la proporción que reciben los dos países.

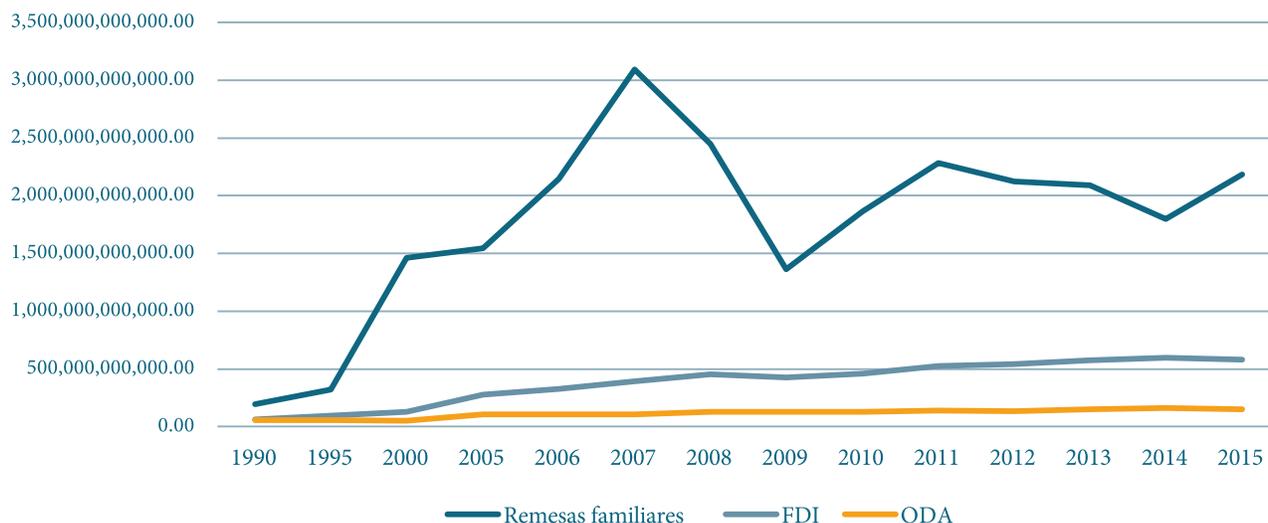
que aparece en la lista de los primeros 20 países receptores, aunque con una pequeña porción correspondiente a un 1.30 % del total de las remesas a nivel mundial.

Para analizar la importancia de las remesas a nivel mundial, se puede comparar su evolución con la Inversión Extranjera Directa<sup>11</sup> (IED) y la Asistencia al Desarrollo Oficial<sup>12</sup> (ADO) (figura 4). Las remesas familiares poseen una tendencia hacia el alza con el paso de los años; la IED, mantiene una fluctuación en el periodo analizado, sin embargo, sigue siendo un flujo mayor al de las remesas.

En el caso de la ADO, para el año 1990, mantenía unos flujos similares al de las remesas, situación que mostró un cambio después del año 1995. En la actualidad se muestra claramente cómo el flujo de remesas ha superado a la ADO.

**FIGURA 4**

**Remesas familiares, Inversión Extranjera Directa (IED) y  
Asistencia al Desarrollo Oficial (ADO) a nivel mundial**  
Años 1990 - 2015  
En US dólares



Nota: Adaptado con datos del Banco Mundial. Consultado 09 de nov. de 2017. Recuperado de: <https://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD>, <https://datos.bancomundial.org/indicador/DT.ODA.ODAT.CD>, [http://www.migracionyremesas.org/docs/Anuario\\_Migracion\\_y\\_Remesas\\_2017.pdf](http://www.migracionyremesas.org/docs/Anuario_Migracion_y_Remesas_2017.pdf)

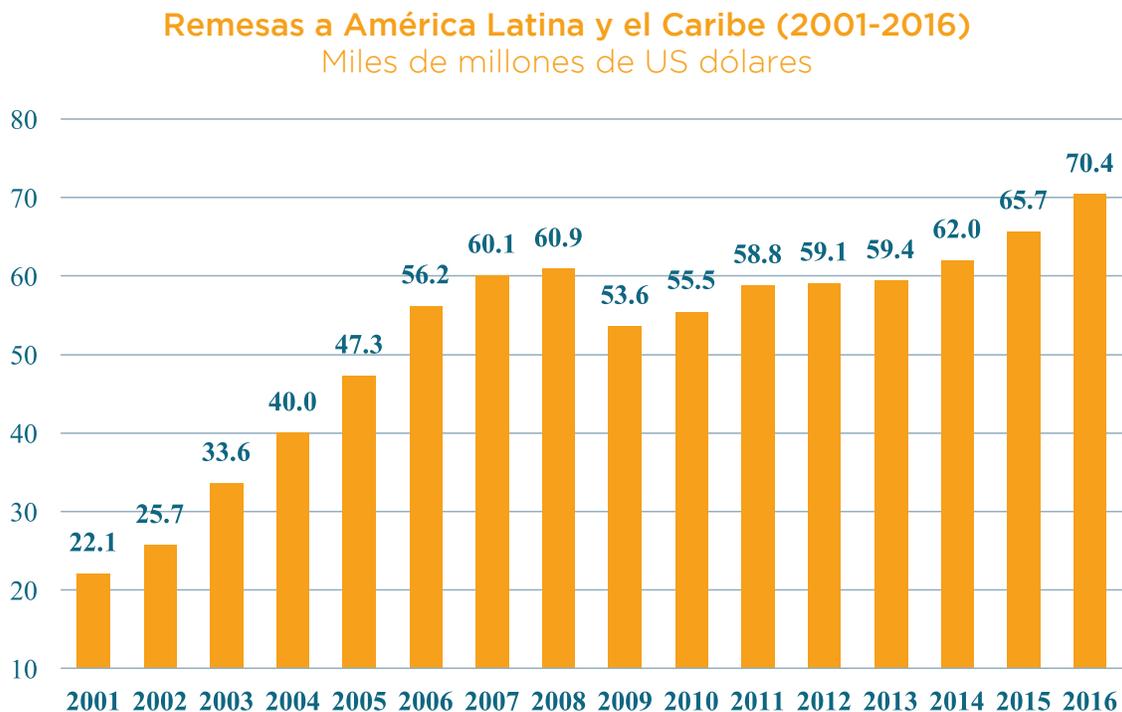
<sup>11</sup> “Adquisición por parte de una entidad residente en un país de una participación duradera en otra economía (CEMLA, BID, FOMIN, 2010. *Glosario de Remesas*.) Recuperado de: <http://www.cemla-remesas.org/medicion/docs/GlosarioRemesas.pdf>

<sup>12</sup> “Flujos o corrientes dirigidas a países que figuran en la lista de países receptores del CAD y a instituciones multilaterales de desarrollo con destino a receptores de esa misma lista de países” (OECD, 2008. *¿Es AOD?* Recuperado de: <https://www.oecd.org/dac/stats/Es%20AOD%20Nov%202008.pdf>).

## E. Ingreso de remesas en la región

En América Latina, las remesas mostraron un crecimiento para el año 2016 en comparación al año 2015. En la figura 5 se puede observar la tendencia de las remesas en América Latina en los últimos años.

FIGURA 5



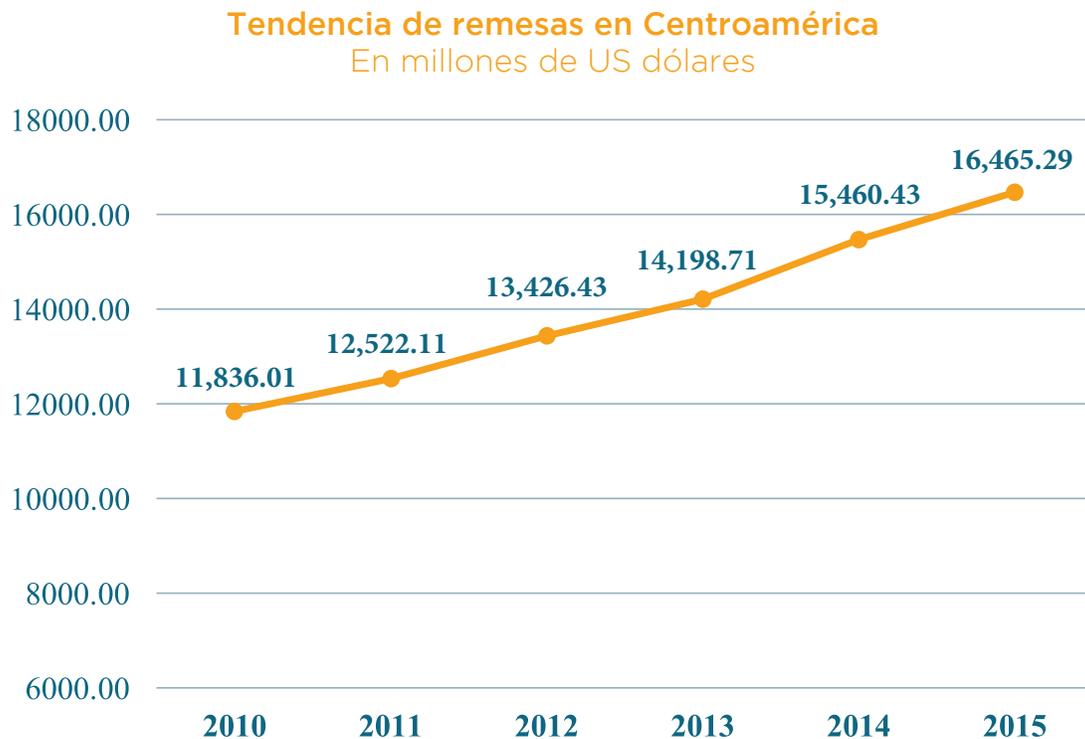
Nota: Adaptado de CEMLA. *Las remesas hacia América Latina y el Caribe en 2016: Nuevo récord.*

Dos años importantes para ALC, fueron 2008 y 2016, (Figura 5) con una tendencia hacia un incremento para el año 2017.

El decrecimiento del envío de remesas en el año 2009 en comparación con 2008 se puede explicar como un efecto derivado de la crisis económica internacional que inició en 2007 en Estados Unidos y se globalizó en 2008. El decrecimiento de las economías desarrolladas, con altos índices de desempleo, se vio reflejado en América Latina (región receptora de remesas) a través de un decrecimiento en los flujos de remesas, esto como un efecto directo ante la falta de trabajo de migrantes que habitaban en los países mayormente afectados por la crisis (Grande Martín, 2010).

La región centroamericana, luego de la crisis de 2008 y el decrecimiento en las remesas recibidas en el año 2009, recuperó la tendencia de un crecimiento a partir del año 2010 con un total de \$11,013.27 millones de dólares. Para el año 2015, la región continuaba mostrando un crecimiento que alcanzó los \$16,465.29 millones de dólares.

FIGURA 6



Nota: Adaptado con datos de Bancos centrales, 17 de octubre de 2017. Recuperado de: [https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010\\_2017.htm&e=132194](https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010_2017.htm&e=132194); <http://www.bcr.gob.sv/bcrsite/?cdr=85>; [http://www.bcn.gob.ni/estadisticas/sector\\_externo/remesas/index.php](http://www.bcn.gob.ni/estadisticas/sector_externo/remesas/index.php); y con datos de CEPAL, 17 de octubre de 2017. Recuperado de: <http://interwp.cepal.org/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?IdAplicacion=34&idTema=796&idIndicador=2743&idioma=e>

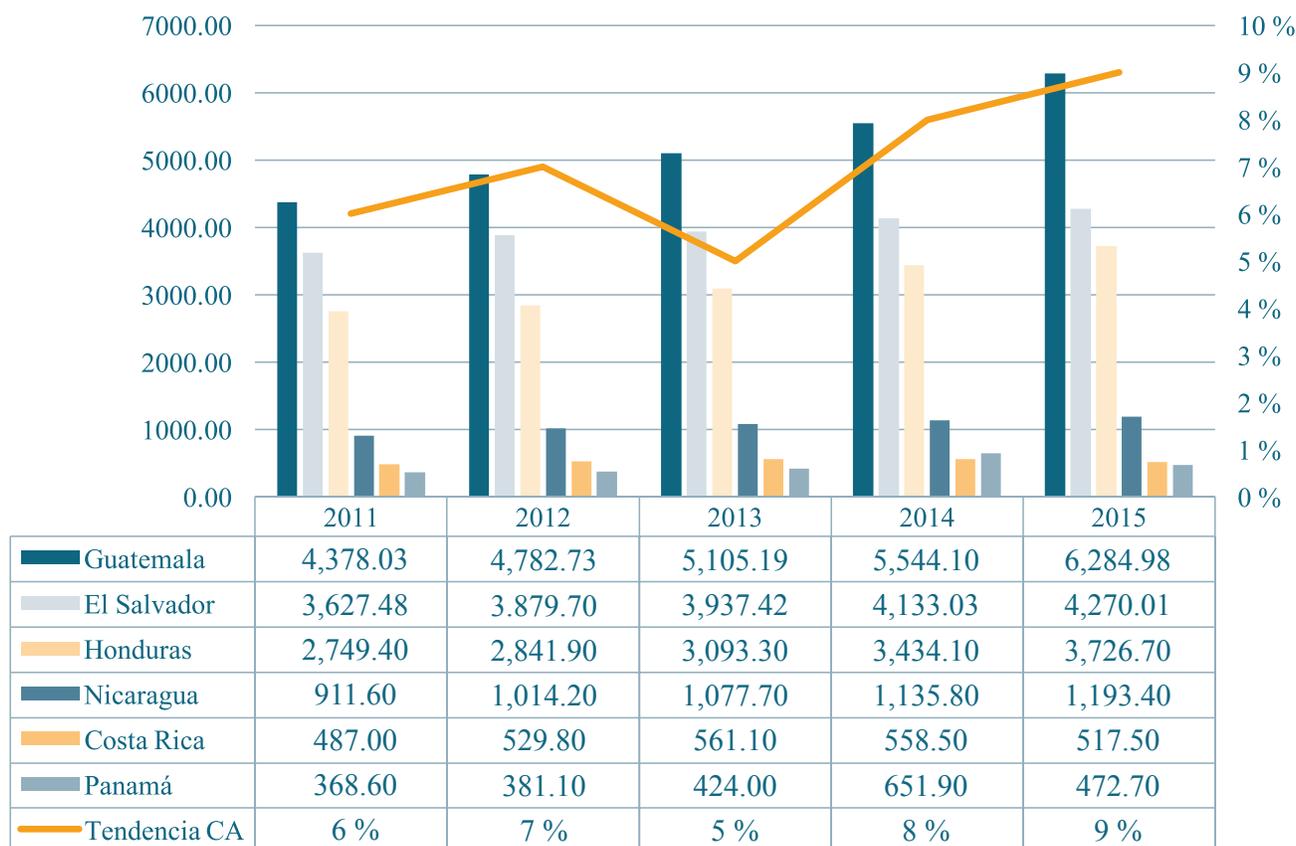
En la figura 6 se aprecia la tendencia que ha tenido la región centroamericana a partir del año 2010 con un crecimiento prolongado hasta el año 2015. En términos monetarios, la recepción de remesas en Centroamérica ha pasado de US\$ 11,836.07 millones en 2010 a US\$ 16,465.29 millones en 2015. Lo anterior se puede traducir en una relación porcentual en los cinco años mostrados en la figura, el crecimiento oscila entre el 6 % y 7 %, a excepción del año 2014 en donde hubo un crecimiento cercano al 9 % con respecto a la cantidad recibida de remesas en el año 2013.

Recientemente, en el año 2016, según cifras del estudio *Las remesas hacia América Latina y el Caribe en 2016: Nuevo récord*, la región centroamericana<sup>13</sup> percibió US\$ 17,871 millones en concepto de remesas (Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos, 2016).

<sup>13</sup> Guatemala, Belice, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá

FIGURA 7

### Remesas por país y tendencia de crecimiento en Centroamérica En millones de US dólares y porcentaje

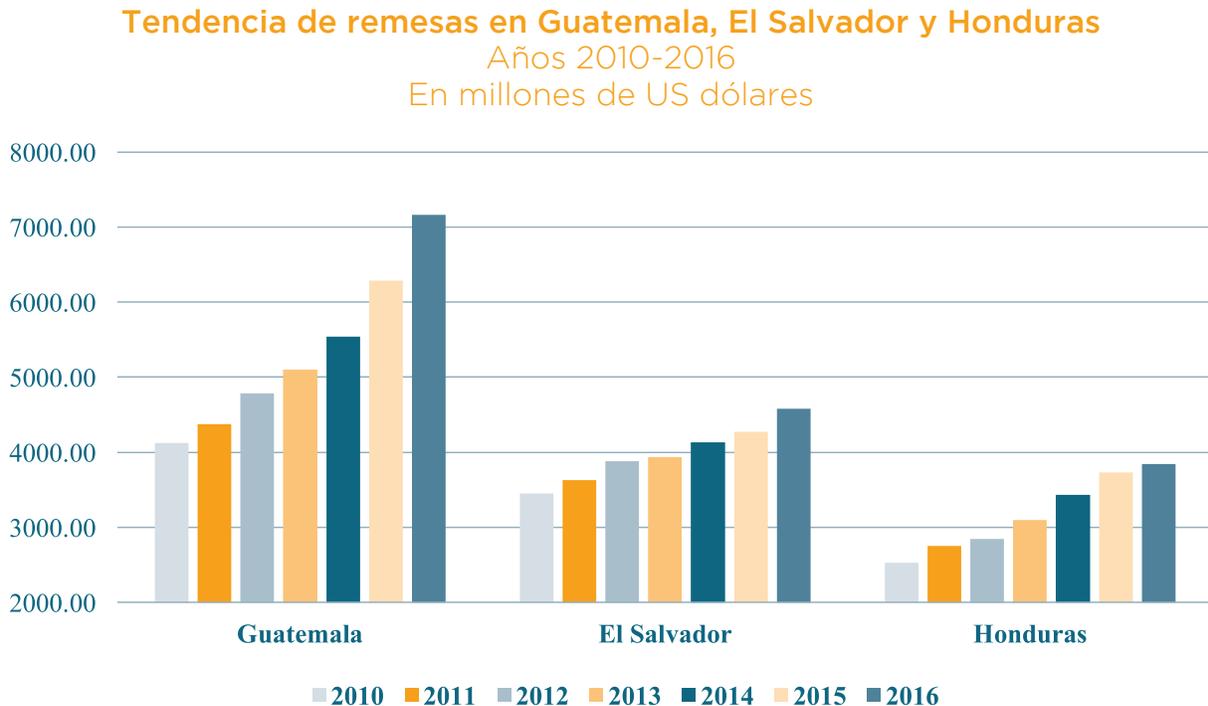


Nota: Adaptado con datos de bancos centrales, 17 de octubre de 2017. Recuperado de: [https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010\\_2017.htm&e=132194](https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010_2017.htm&e=132194); <http://www.bcr.gob.sv/bcrsite/?cdr=85>; [http://www.bcn.gob.ni/estadisticas/sector\\_externo/remesas/index.php](http://www.bcn.gob.ni/estadisticas/sector_externo/remesas/index.php); y con datos de CEPAL, 17 de octubre de 2017. Recuperado de: <http://interwp.cepal.org/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?IdAplicacion=34&idTema=796&idIndicador=2743&idioma=e>

En la figura 7 se muestran las cifras en millones de dólares para cinco años en cada país de la región centroamericana. Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua han mostrado un crecimiento a diferencia de Costa Rica y Panamá, en donde, a partir del año 2014, la recepción de remesas ha registrado un decrecimiento en las cifras. A pesar de esto, la tendencia centroamericana es positiva y se proyecta hacia un crecimiento tal como se aprecia en la figura.

Es importante resaltar que la tendencia de crecimiento en la región centroamericana, refleja que los países del Triángulo Norte (TN) recibieron en 2016 un total de US\$ 15,581 millones de dólares lo cual representó casi el 88 %; es decir, Guatemala, El Salvador y Honduras son los países que reciben remesas en mayor proporción (figura 7).

FIGURA 8



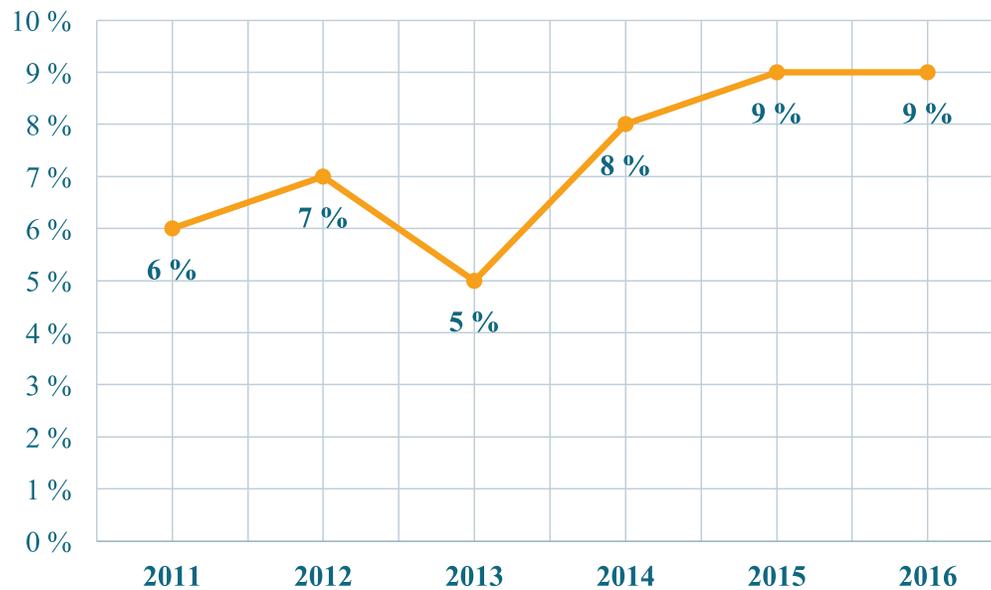
Nota: Adaptado con datos de bancos centrales, 17 de octubre de 2017. Recuperado de: [https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010\\_2017.htm&e=132194](https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010_2017.htm&e=132194); <http://www.bcr.gob.sv/bcrsite/?cdr=85>; Recuperado de: <http://interwp.cepal.org/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?IdAplicacion=34&idTema=796&idIndicador=2743&idioma=e>

En la figura 8 se puede observar la tendencia en el crecimiento de los países centroamericanos conocidos como Triángulo Norte de Centroamérica. Asimismo, se puede apreciar que Guatemala recibe mayor cantidad de remesas, seguido de El Salvador y por último Honduras.

Sin embargo, si se toman en consideración los datos del TN en su conjunto, se concluye que el ritmo de crecimiento en la tendencia pasa de 6 % en el año 2011 hasta llegar a 9 % en 2016 (Fig. 9). Con la excepción en el año 2013, cuando hubo un crecimiento del 5 %, es decir, un crecimiento menor en comparación al de 7 % que registró el TN en el año 2012.

FIGURA 9

**Crecimiento de remesas del Triángulo Norte**  
Años 2011-2016  
En porcentaje



Nota: Adaptado con datos de bancos centrales, 17 de octubre de 2017. Recuperado de: [https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010\\_2017.htm&e=132194](https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010_2017.htm&e=132194); <http://www.bcr.gov.sv/bcrsite/?cdr=85>; Recuperado de: <http://interwp.cepal.org/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?IdAplicacion=34&idTema=796&idIndicador=2743&idioma=e>

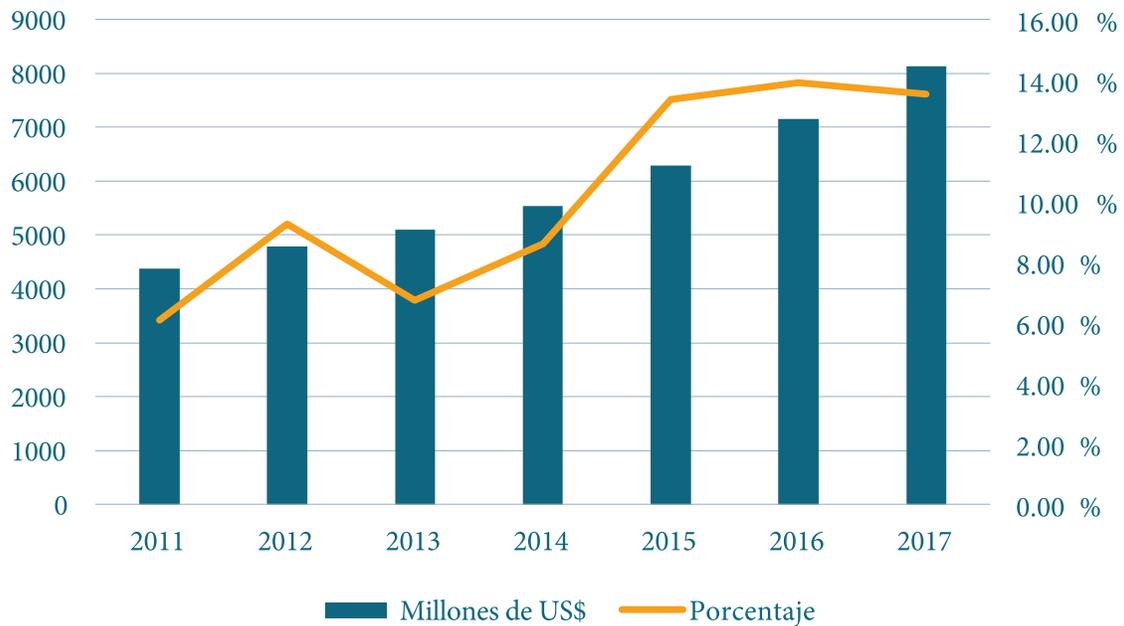
Los tres países combinados, muestran un crecimiento relativamente estable en los últimos tres años sin tomar en cuenta la baja de dos puntos porcentuales que se registró en el año 2013. Sin embargo, como se mencionó anteriormente, Guatemala es el mayor receptor de remesas del triángulo norte y bajo esta presunción, se considera importante un análisis de los tres países por separado.

En la figura 10 se aprecia de manera individual el crecimiento de las remesas recibidas en Guatemala. En términos porcentuales, se registró un crecimiento variable a través de los años, sin embargo, a partir del año 2015 aumentó su crecimiento en 4 %, pasando de 9 % en 2014 a 13 % en 2015, manteniéndose en niveles similares en 2017

En cifras de millones de dólares, Guatemala pasó de registrar un monto de US\$4,378.03 millones en 2011 a una cifra de US\$8,192.21 para el año 2017, es decir un crecimiento del 14 % aproximadamente en comparación al año anterior.

FIGURA 10

**Crecimiento de remesas de Guatemala**  
Años 2011-2017  
En millones de US dólares y porcentaje

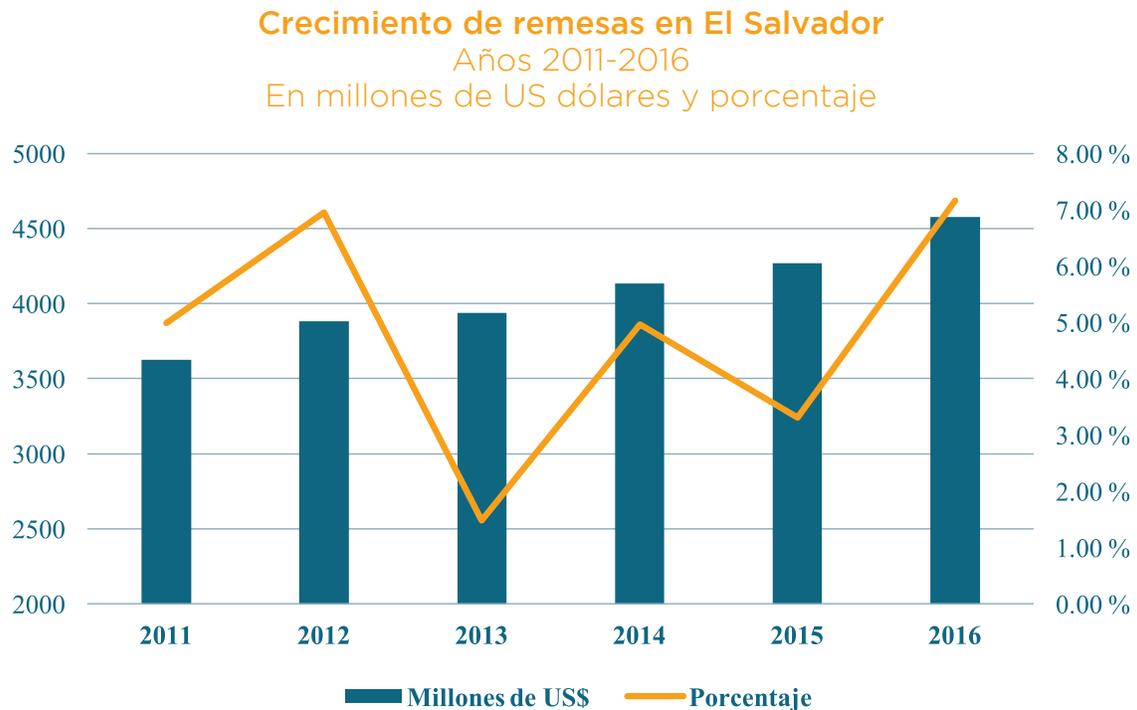


Nota: Adaptado con datos de BANGUAT, 2017b.

El Salvador ha mostrado crecimientos menores a los registrados en Guatemala (Fig. 11). En términos porcentuales, en los últimos seis años ocurrieron crecimientos que oscilan entre 5 % y 7 % a excepción de los años 2013 y 2015, cuando se registró un crecimiento de 1% y 3 % respectivamente. A pesar del bajo crecimiento en el año 2015, la recuperación de este país centroamericano alcanzó un 7 % en el año 2016.

Al evaluar el país por sus cifras en dólares, El Salvador pasó de registrar US\$3,627.48 millones en 2011 a US\$4,576.04 millones en el año 2016, según cifras oficiales. Conforme los registros preliminares del Banco Central de Reserva de este país, hasta el mes de septiembre 2017, habría alcanzado un total de US\$368.45 millones, es decir un crecimiento del 10.4 % en comparación a la cifra de US\$333.72 millones registrados para el mes de septiembre de 2016 (BCR, 2017.).

FIGURA 11

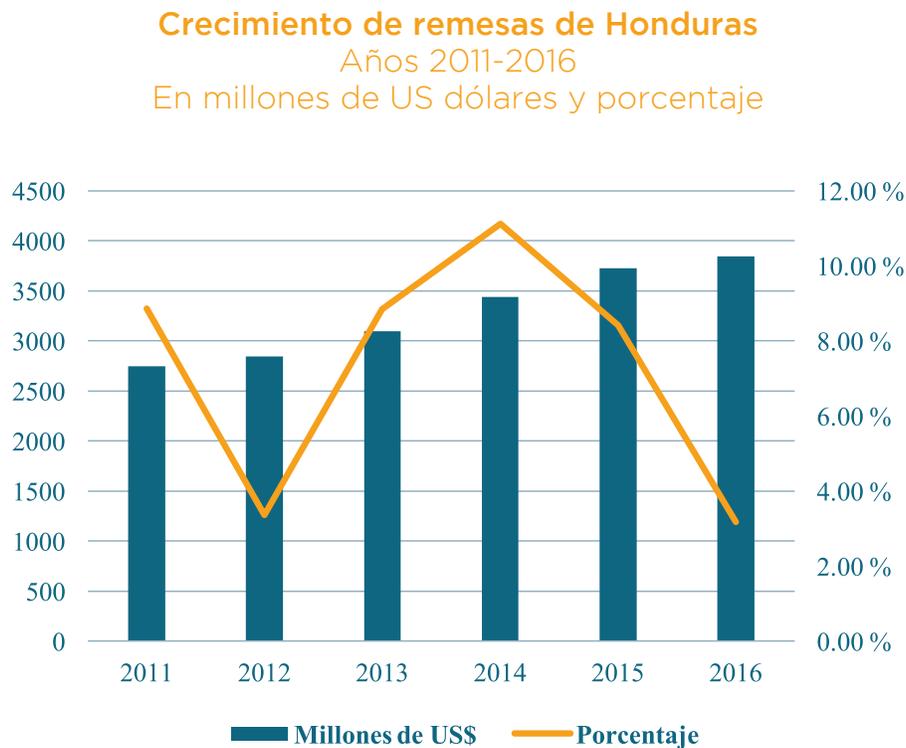


Nota: Adaptado con datos del Banco Central de Reserva, 17 de octubre de 2017. Recuperado de: <http://www.bcr.gob.sv/bcrsite/?cdr=85>.

El panorama de Honduras es diferente a los dos países centroamericanos mencionados anteriormente. En este caso, su crecimiento en cifras porcentuales varía en varios puntos año con año. Para el año 2011, dicho país registró un crecimiento de 9 % con respecto al año 2010, sin embargo, el crecimiento para el año 2012 fue de 3 %.

A pesar de registrar una cifra tan baja, en los siguientes años mostró un crecimiento mucho más positivo, llegando a alcanzar el 11 % en el año 2014 con respecto a 2013. A partir del año 2015, la historia parece ser distinta ya que su crecimiento bajó en 3 % con relación al año 2014 y en 2016 registró un crecimiento similar al del año 2012 (figura 12).

FIGURA 12



Nota: Adaptado con datos de CEPAL. Recuperado de: <http://interwp.cepal.org/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?IdAplicacion=34&idTema=796&idIndicador=2743&idioma=e>

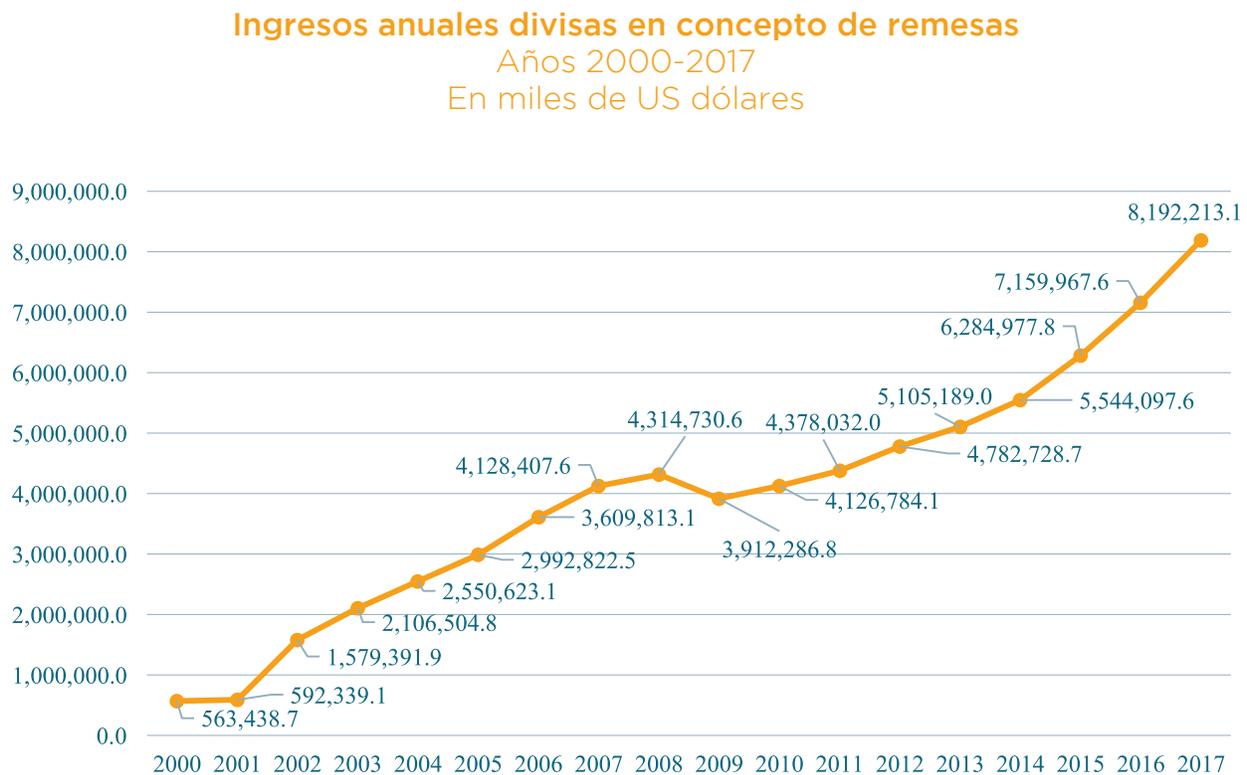
En dólares, Honduras recibió US\$2,749.40 millones en 2011, alcanzó US\$3,093.30 millones en 2013 y en 2016 recibió US\$3,845.00 millones en concepto de remesas (ver figura 12). Es importante mencionar que, a pesar de un lento crecimiento anual, ocupa el tercer lugar en la región centroamericana en la recepción de remesas.

Bajo la afirmación de que son los países del TN los que más aportan a la región centroamericana en cuanto a remesas se refiere, se puede concluir que la tendencia regional seguirá en crecimiento hacia el alza aun cuando las remesas en Costa Rica y Panamá muestran lo contrario, ya que estas últimos tienen menor representación en el flujo regional.

## F. Ingreso de remesas en Guatemala

En la región centroamericana, Guatemala es el país con mayor recepción de divisas en concepto de remesas como se muestra en la sección anterior de este estudio. Con el paso de los años, el ingreso de remesas ha tendido a un crecimiento estable.

FIGURA 13

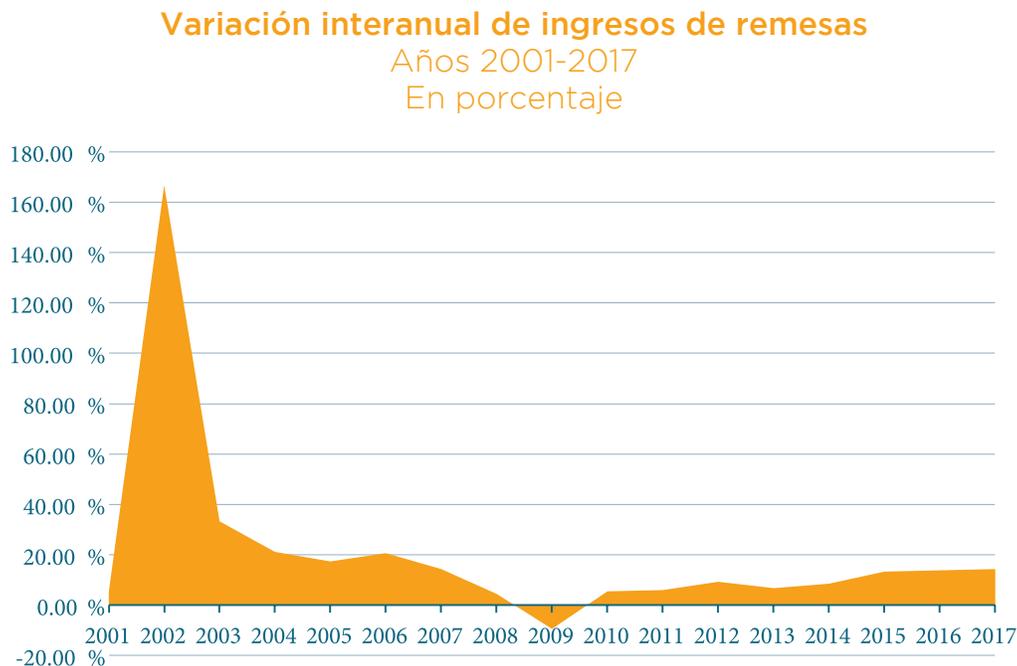


Nota: Adaptado con datos del BANGUAT 2017b. Fecha de consulta: 22 de febrero de 2018.

Desde el año 2000, la tendencia del ingreso de remesas en Guatemala ha sido hacia el alza, mostrando un crecimiento prolongado a través de los años. En una comparación de 16 años en el comportamiento del ingreso, el país pasó de recibir US\$563,438.70 en el año 2000 a poco más de los ocho millones de dólares en el año 2017 (Fig. 13), cifra que se prevé crecerá en 2018.

A pesar de que la tendencia ha sido positiva, se debe mencionar la caída en la recepción de remesas en el año 2009, en el que se registró un ingreso de US\$3,912,286.80, es decir US\$402,443.80 dólares menos en comparación al año 2008. La recuperación de ingresos fue pronta, dado que hasta el año 2011 se alcanzaron cifras similares antes de la caída provocada por la crisis económica mundial.

FIGURA 14



Nota: Adaptado con datos del BANGUAT 2017b.

El mayor crecimiento en el ingreso de divisas que experimentó Guatemala fue en el año 2002, cuando alcanzó una variación interanual del 166.64 %, aunque luego, durante los años siguientes se mantuvo en un crecimiento estable hasta el año 2009, momento de la crisis económica mundial, en el que hubo una disminución del 9.33 % en la variación interanual.

Sin embargo, en el año 2010 comenzó su recuperación nuevamente con una variación positiva del 5.48 %, lo que muestra un punto de inflexión, ya que luego de ese año, Guatemala continuó con un crecimiento en el ingreso de divisas en concepto de remesas familiares. Para 2017 se registró una variación del 14.42 % con respecto al año 2016, una cifra similar a la que se registró hace casi 10 años, cuando la variación interanual del año 2006 a 2007 fue de 14.37 %.

Sobre la base de las nuevas políticas migratorias implementadas por la nueva administración estadounidense, se prevé que el ingreso de remesas al país en el año 2018 mantenga un crecimiento mayor a la registrada en 2017, teniendo en cuenta que el 97.1 % de las personas que envían remesas residen en los Estados Unidos (OIM, 2017).

De acuerdo con la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), la procedencia de las remesas hacia Guatemala es, en su mayoría, de Estados Unidos. El resto proviene de países como Canadá, Noruega, España, México, entre otros. Del total de las remesas enviadas por guatemaltecos que se encuentran en Estados Unidos, 26.3 % proviene de California, 18.1 % de Nueva York, 9.9 % de Florida, 8.1 % de Texas y 5.1 % de Massachusetts (OIM, 2017).

Lo anterior se traduce en que cerca del 70 % del volumen de remesas provienen en su gran mayoría de cinco estados, lo cual tiene congruencia si se hace mención a los estados en los cuales se encuentran la mayoría de los guatemaltecos.

**TABLA 10**  
**Recepción de remesas por departamento**

Año 2016

En porcentaje

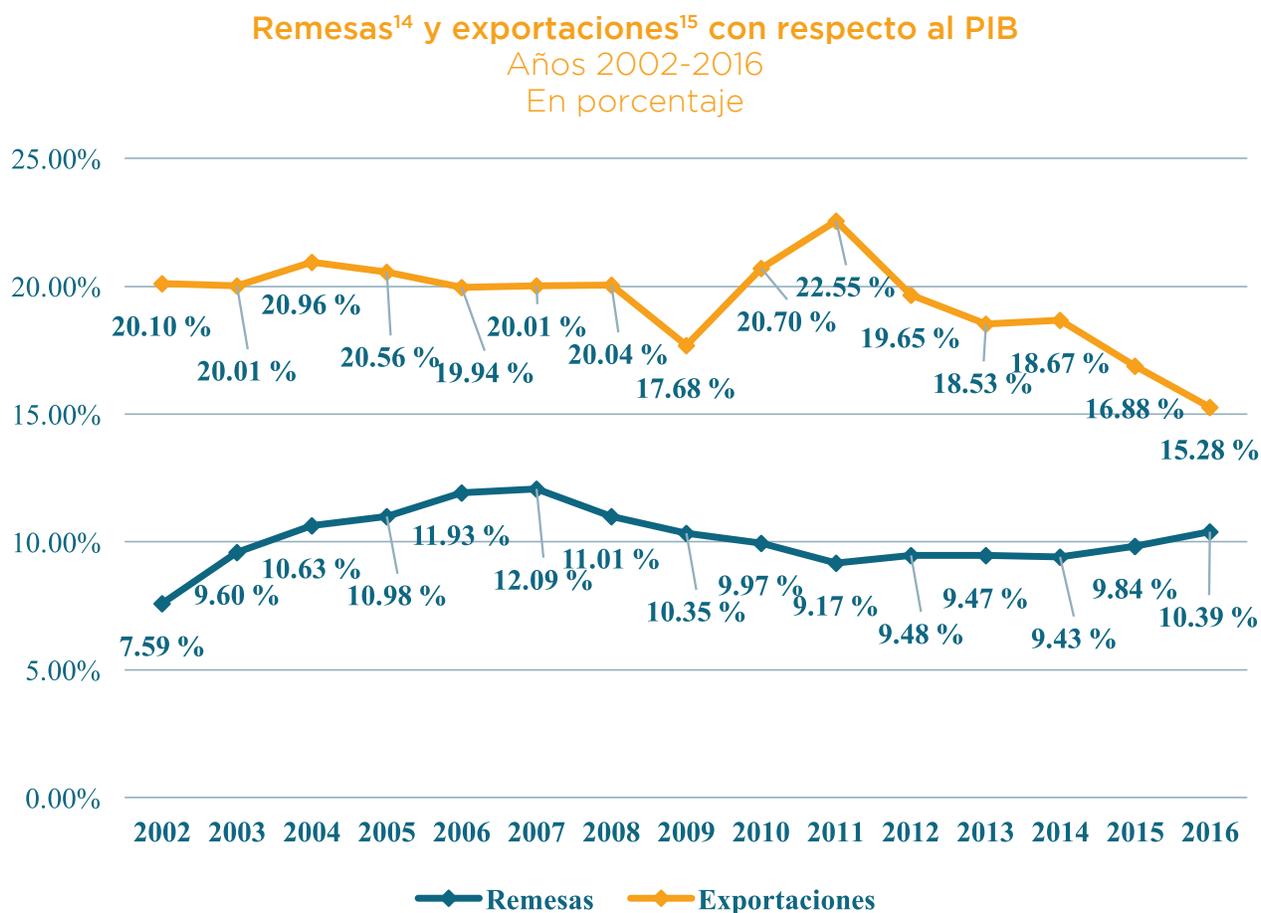
Departamento	Porcentaje de recepción
Guatemala	13.28 %
El Progreso	2.36 %
Sacatepéquez	1.63 %
Chimaltenango	2.14 %
Escuintla	4.95 %
Santa Rosa	2.86 %
Sololá	1.89 %
Totonicapán	2.04 %
Quetzaltenango	7.01 %
Suchitepéquez	3.88 %
Retalhuleu	2.50 %
San Marcos	8.65 %
Huehuetenango	8.73 %
Quiché	5.07 %
Baja Verapaz	3.86 %
Alta Verapaz	5.71 %
Petén	6.05 %
Izabal	3.74 %
Zacapa	2.69 %
Chiquimula	4.24 %
Jalapa	2.48 %
Jutiapa	4.23 %

Nota: Adaptado con datos de OIM, 2017.

La tabla 10 muestra la recepción de las remesas en Guatemala por departamento en el año 2016 en donde sobresalen los departamentos de Guatemala (13.28 %), Huehuetenango (8.73 %), San Marcos (8.65 %) y Quetzaltenango (7.01 %), como aquellos con mayor recepción a nivel nacional.

Por otra parte, los departamentos de Sacatepéquez (1.63 %), Sololá (1.89 %), Totonicapán (2.04 %), y Chimaltenango (2.14 %) son los que percibieron la menor cantidad de remesas a nivel nacional sobre el total recibido para el año 2016.

**FIGURA 15**



Nota.: Adaptado con datos del Banco de Guatemala, 06 de noviembre de 2017. Recuperado de: [https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010\\_2017.htm&e=132194](https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010_2017.htm&e=132194), <http://www.banguat.gob.gt/inc/main.asp?id=51809&aud=1&lang=1> y <http://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/pim/expfob&e=133863>

Al evaluar el ingreso de remesas sobre el PIB, nuevamente se puede determinar una tendencia positiva que viene desde 2002, año en que el ingreso de esta divisa representaba el 3.16 % del PIB, alcanzando su punto máximo en el año 2007 con un 12.09 %. Sin embargo, en 2008 se observa un decrecimiento en el aporte porcentual del ingreso de remesas en el PIB, pasando de 12.09 % a 11.01 %.

<sup>14</sup> Para realizar la proporción fue necesario convertir de dólares a quetzales los montos de remesas que aparecen en el portal del Banco de Guatemala. El tipo de cambio utilizado fue el promedio de cada año.

<sup>15</sup> Para realizar la proporción fue necesario convertir de dólares a quetzales los montos de exportaciones que aparecen en el portal del Banco de Guatemala. El tipo de cambio utilizado fue el promedio de cada año.

Durante el año 2010, continúa el aporte hacia la baja con un 10.35 % y la tendencia persiste de la misma manera hasta llegar a un 9.17 % para el 2011. Lo anterior también se atribuye a la crisis económica ya que, como se menciona anteriormente, el ingreso de las divisas sufrió una caída y a pesar de que su recuperación se dio en los años siguientes, el PIB de Guatemala no mostró un decrecimiento aun con el efecto de la crisis.

Por lo anterior, su leve crecimiento con respecto al PIB se le atribuye a un lento ritmo de recuperación de las economías desarrolladas mayormente afectadas, especialmente a Estados Unidos, ya que tal y como se mencionó al inicio de esta sección, más del 95 % del total de ingresos de divisas en concepto de remesas proviene del país norteamericano. Por otra parte, luego de la caída en el año 2011, el ingreso de remesas inicia una lenta recuperación para el año 2012 con un 9.48 % con respecto al PIB.

Sin embargo, la recuperación no es del toda certera para los siguientes años ya que se mostró fluctuante, situación que parece corregirse para el año 2015 cuando las remesas representaron el 9.84 % del PIB, logrando alcanzar el 10.39 % para el año 2016, es decir, a punto de llegar a niveles similares a los que se registraron para el año 2004.

Por otra parte, en la misma figura se muestra la relación de las exportaciones con respecto al PIB en una serie de tiempo desde el año 2002 hasta el año 2016, lo anterior con el objetivo de analizar la importancia del ingreso de remesas en Guatemala desde otro punto de vista. En las exportaciones el fenómeno de la crisis económica no pasa desapercibido y es en 2008 el punto más bajo en la serie de tiempo que se muestra en la figura antes mencionada.

Desde el año 2002, las exportaciones registraron un porcentaje más o menos constante en el PIB; aún después del efecto de la crisis, los niveles eran similares para el año 2010, sin embargo para el año 2012 alcanzaron un punto máximo de 22.55 % y desde entonces, el ingreso por exportaciones ha ido disminuyendo a tal punto de presentar un 15.28 % respecto del PIB.

Si se hace una breve comparación en el tiempo, el porcentaje de ingreso de divisas en concepto de remesas respecto del PIB era bajo en comparación al de las exportaciones para el año 2002, con poco más de 16 % por debajo de las anteriores. Sin embargo, con el pasar de los años las remesas fueron creciendo y las exportaciones disminuyendo.

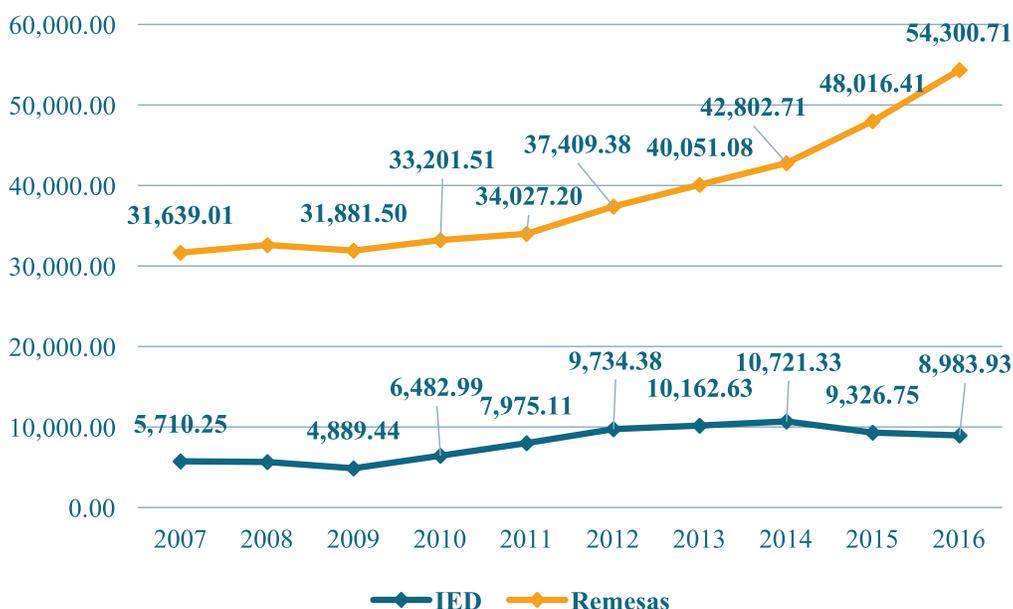
En la actualidad, según cifras oficiales para el año 2016, el aporte de las exportaciones y de las divisas en concepto de remesas se encuentra en porcentajes similares, las exportaciones se sitúan por encima del ingreso de remesas en un monto menor al 5 %. Si la tendencia continúa en ambas situaciones, es decir las remesas hacia el alza y las exportaciones hacia la baja, en algunos años es posible que el ingreso de remesas aporte en porcentajes mayores que los ingresos por exportaciones.

FIGURA 16

### Inversión Extranjera Directa<sup>16</sup> y remesas familiares

Años 2007-2016

Millones de Quetzales



Nota: Elaboración propia. Adaptado con datos del Banco de Guatemala, 06 de noviembre de 2017. Recuperado de: [https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010\\_2017.htm&e=132194](https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010_2017.htm&e=132194) y [https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/Publica/v\\_man\\_bpagos/flujo\\_IED\\_2007\\_2017.htm&e=134907](https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/Publica/v_man_bpagos/flujo_IED_2007_2017.htm&e=134907)

Continuando con un análisis de las remesas en comparación a otros indicadores económicos, en la figura 16 se observa la representación de las remesas con la Inversión Extranjera Directa (IED). La figura muestra de una forma sencilla la cantidad que representa cada variable y es fácil de notar que las remesas superan la IED por casi seis veces desde el año 2007 hasta el año 2016.

Es importante mencionar que ante la tendencia de ambas variables, se puede determinar el crecimiento que muestra el ingreso de remesas a lo largo de los años, en comparación a una tendencia más conservadora en la IED, tomando en consideración que esta última ha tendido hacia una disminución a partir del año 2014 y que de continuar esta tendencia en el año 2017 para ambas variables, las remesas superarían en mayor proporción a las IED.

<sup>16</sup> Para realizar la proporción fue necesario convertir de dólares a quetzales los montos de las Inversiones Extranjeras Directas que aparecen en el portal del Banco de Guatemala. El tipo de cambio utilizado fue el promedio de cada año.

## Capítulo II. Impacto de la recepción y uso de remesas en las condiciones de vida de los hogares receptores en cuatro departamentos

En el mundo, desde el año 2000, se ha mantenido el porcentaje de personas que residen fuera de su propio país en alrededor de 3 % de la población total. Esto representaba 175 millones en el año 2000 y para el 2013 esta cifra aumentó hasta 247 millones (Banco Mundial, 2016). Muchos de los migrantes mantienen una lealtad a la familia que dejaron, por lo que es común que envíen remesas para ayudar a la economía de sus familiares. En 2015 se estimó que el flujo en remesas fue de 580.6 mil millones de dólares, de los cuales 438.6 mil millones se destinaron a países en vías de desarrollo.

Para 2017 las remesas conforman un 10.86 % del PIB en Guatemala, que es comparable con el transporte, almacenamiento y comunicaciones que forman el 10.3 % del PIB según el Banco de Guatemala. Por tanto, es necesario entender los posibles efectos que tienen las remesas familiares en el hogar que las recibe.

Se ha identificado que son escasos los estudios sobre el impacto que tienen las remesas en Guatemala. Por esto se busca aportar a dicho conocimiento con un análisis sobre el efecto de las remesas familiares en las condiciones de vida de los hogares guatemaltecos receptores. Lo anterior, a partir de la comparación entre hogares que reciben remesas y hogares en condiciones muy similares, pero que no las reciben.

El análisis se realiza a nivel departamental debido a que la pluriculturalidad en Guatemala no permite asumir uniformidad en todo el territorio guatemalteco. Es decir, no se considera que los receptores de remesas gasten estas de la misma forma en todo el territorio, por tanto, se examina el impacto a nivel departamental para estudiar esta hipótesis. En este trabajo se consideran tres departamentos con tasas de migración altas (San Marcos, Quetzaltenango y Huehuetenango) y uno más, Zacapa para agregar diversidad al estudio y así evitar sesgos. El objetivo general

del estudio es identificar el impacto de las remesas familiares en los hogares guatemaltecos, evitando el sesgo que se presenta debido a que los hogares que no migran pueden tener muy buenas condiciones de vida o muy malas. Además, determinar si el impacto es homogéneo en los departamentos analizados o si existen factores que afecten la magnitud del impacto de las remesas en los hogares receptores. Los objetivos específicos de este análisis, son los siguientes.

1. Construir un índice del nivel de calidad de vida en un hogar.
2. Calcular el índice de calidad de vida en cuatro departamentos: San Marcos, Huehuetenango, Quetzaltenango y Zacapa.

Para el año 2000 el Banco de Guatemala reportó un ingreso de 563 millones en remesas para Guatemala y en 2003 se reportaron cerca de 2 mil millones de dólares, casi triplicándose en estos tres años (Figura 1). Para 2017 se reportaron 7.2 mil millones de dólares, de nuevo triplicándose el monto en este periodo de tiempo. Como se mencionó (*supra*) las remesas que ingresan al país han ido en aumento todos los años, excepto en 2009, debido a la crisis económica del 2008.

Dicho contexto indica que el dinero recibido en remesas durante el periodo 2000-2016, se ha incrementado rápidamente. Por la significancia del volumen de remesas que están ingresando al país, es importante estudiar el impacto en las regiones o departamentos receptores. Se hace el estudio a nivel departamental y no a nivel municipal debido a que un análisis como este necesita de un censo para ser estadísticamente significativo. Ya sea un censo o un estudio particular de un solo municipio o un grupo pequeño de municipios.

Debido a la gran cantidad de remesas en movimiento alrededor del mundo, los investigadores consideran que es importante saber cómo se usan las mismas. A grandes rasgos, no hay una categoría específica en la que se gasten la mayoría de las remesas. Este es aún un tema de debate, pues hay quienes afirman que la

mayor parte se va a gastos de consumo (como comida o bienes finales) mientras que otras investigaciones muestran que la mayoría se invierte en educación, salud, vivienda o negocios. De acuerdo con (Edwards & Ureta, 2003), en El Salvador las remesas se invierten en educación. En Filipinas Yang & Martínez (2005) también encontraron que las remesas se gastan en la educación. Por otro lado, en Ghana, se utilizan como cualquier otro dinero.

En el sistema de cuentas nacionales (UN; OCDE; Comisión Europea; FMI; BM, 2008) se incluyen como remesas las transferencias entre miembros de la misma familia aunque estén en el mismo país; a este tipo de remesas Adams, Cuecuecha & Page (2009) les denomina remesas internas y las que se hacen entre economías extranjeras: remesas extranjeras. Acosta, Calderón, López & Fajnzylber (2007) encontraron que quienes reciben sólo remesas extranjeras lo gastan en comida, pero quienes reciben ambas, tienden a invertir más en educación. Woodruff & Zenteno (2007) reportaron que en México invierten las remesas para crear microempresas. Osili (2004) observó que, en Nigeria, hogares donde el migrante es mayor y los ingresos son más altos, tienden a invertir las remesas en la vivienda.

Debido a que el uso de las remesas varía tanto de país en país, es necesario estudiar específicamente el caso de Guatemala. La OIM (2003, 2007 y 2010) ha incluido en su encuesta sobre remesas familiares preguntas con este fin. Los reportes de las encuestas de la OIM tienen como objetivo principal la mejora en la comprensión de la temática migratoria guatemalteca en el campo de la emigración internacional. Entre los principales temas investigados se encuentra el destino de las remesas. Para esto la OIM utilizó categorías basadas en las que considera el Banco de Guatemala en el Sistema de Cuentas Nacionales de las Naciones Unidas que son: gasto para consumo, consumo intermedio y Ahorro e inversión (UN; OCDE; Comisión Europea; FMI; BM, 2008). La OIM utiliza estas categorías y añade la inversión social, que incluye gastos en salud y en educación.

**TABLA 11**  
**Uso de las remesas en los años 2007 y 2016**

Uso	2007	2016
Gasto para consumo (sin vivienda)	48.3 %	30.8 %
Consumo intermedio	15.2 %	7.7 %
Ahorro e inversión (sin vivienda)	13.1 %	2.8 %
Mantenimiento, mejoras y adquisición de vivienda	10.0 %	50.9 %
Gastos en salud	6.9 %	4.5 %
Gastos en educación	6.5 %	3.3 %
<b>TOTAL</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>

Nota: adaptado de: OIM, 2017, *Encuesta sobre migración internacional de personas guatemaltecas y remesas 2016*, 14 de noviembre de 2017, revisado de: <http://onu.org.gt/wp-content/uploads/2017/02/Encuesta-sobre-Migración-y-Remesas-Guatemala-2016.pdf>; y de OIM, 2007, *Encuesta sobre remesas 2007 perspectiva de género*, 14 de noviembre de 2017, revisado de: <http://incedes.org.gt/Master/mymyaoinstraw.pdf>

En el caso de Guatemala, la mayor parte de las remesas se invierte en gastos para consumo, mantenimiento, mejoras y adquisición de la vivienda (Tabla 11). Al comparar 2007 con 2016 (Tabla 11), se observa que la mayor parte de las remesas en 2007 se gastó en consumo, mientras que en 2016 se invirtió más en vivienda (50.9 % en mantenimiento, mejoras y adquisición de vivienda).

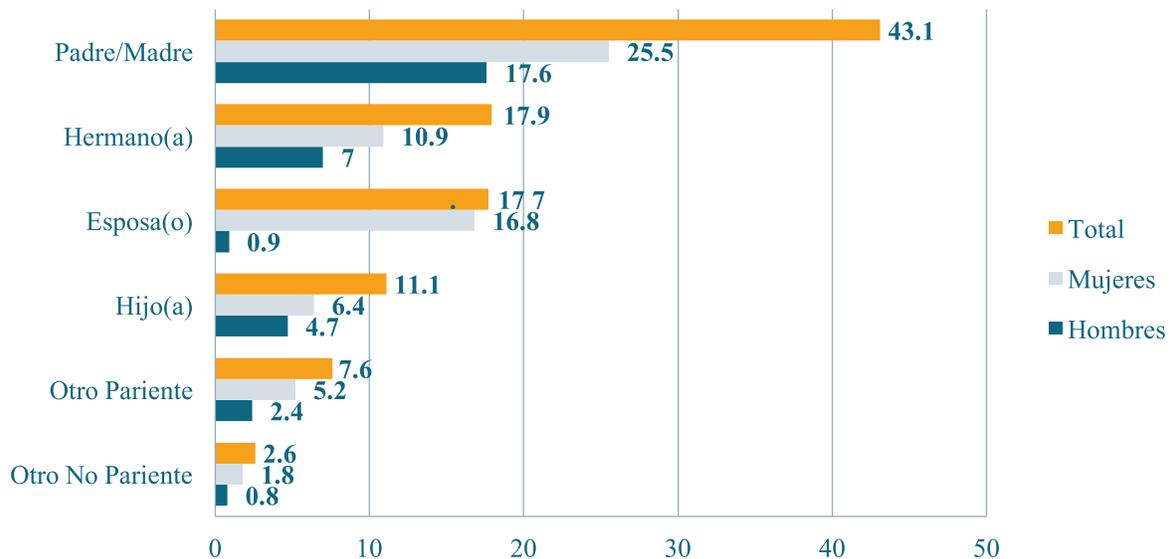
En el estudio hecho por Cervantes (2017, pág. 28) el resultado es diferente, en este se reporta que la manutención es el uso más común de las remesas. Hay que hacer énfasis en que dicho estudio es muy específico porque se encuestó a migrantes que ingresaron a Guatemala para las festividades navideñas del año 2016 por el Aeropuerto Internacional La Aurora. Además, la pregunta que se hizo en la encuesta es diferente a la que hace la OIM. En este caso Cervantes (2017) se preguntó sobre los tres usos principales que se dieron a las remesas; y presentan sus resultados en porcentaje de personas que invierten remesas para cada uso expresado. La diferencia entre la encuesta de OIM y la de Cervantes se refleja en la tabla 30, en la cual el porcentaje corresponde a la cantidad de remesas que se gastan en cada uso expresado (OIM, 2017). Puede ser que los resultados de Cervantes (2017, pág. 28) reflejen los usos reales que los migrantes en general dan a las remesas.

El estudio *Remittances and Household Consumption Instability in Developing Countries* (Combes & Ebeke, 2010, pág. 1) indica que las remesas tienen un efecto estabilizador, especialmente en países donde las remesas son menores al 8.5 % del PIB. Entonces, cuando las remesas sean superiores al 8.5 % del PIB, el efecto estabilizador es menor. Esto quiere decir que parte de las remesas va al consumo, pero cuando las remesas son mayores al porcentaje mencionado, entonces comienzan a gastarlo en otras cosas. Es probable que al reunir una cantidad extra de dinero se decidan a hacer una inversión más grande y no gastar solo en el consumo.

Lo más común es que sea el padre o la madre quien recibe las remesas (Fig. 17). El segundo caso más común es que el hermano o hermana reciba las remesas y el caso que le sigue es que el cónyuge sea el receptor. En esta última situación, un 16.8 % de los casos es la esposa quien recibe las remesas mientras que solo un 0.9 % de los cónyuges receptores son hombres. La mayoría de los receptores de remesas son mujeres y los hombres son quienes suelen migrar más (ver Anexo 3, figura 3).

FIGURA 17

### Distribución de la población receptora de remesas por sexo, según parentesco con las personas remitentes



Nota: adaptado de datos de OIM, 2017, *Encuesta sobre migración internacional de personas guatemaltecas y remesas 2016*.

## A. Metodología para analizar el impacto de las remesas en la condición de vida de los hogares guatemaltecos

El objetivo principal de esta investigación está ligado a medir la condición de vida en el hogar, pero esta no está definida de una forma estándar, por lo tanto se procede a construir un índice que *mide* la condición de vida en un hogar. El índice se construyó a partir de los datos de las encuestas nacionales de condiciones de vida ENCOVI (INE 2000, 2006, 2011 y 2014), utilizando el análisis factorial. Con este índice se compararon los datos. A continuación, se detalla el proceso de análisis de datos para alcanzar los objetivos mencionados.

Los datos de las encuestas citadas tienen información detallada sobre un rango grande de temas, como ingresos, gastos, educación, condiciones del hogar y otros.

La encuesta del 2000 incluye 7,276 hogares urbanos y rurales y fue diseñada para ser estadísticamente representativa a nivel nacional y para áreas rurales y urbanas. Las encuestas 2006, 2011 y 2014 obtuvieron resultados de 13,686, 13,482

y 11,536 hogares, respectivamente. Estas últimas también fueron diseñadas para ser representativas como la anterior y se les añadió el nivel departamental.

Debe resaltarse que estas no son encuestas diseñadas para estudiar remesas o migración, sobre las remesas la ENCOVI incluye muy pocas preguntas en cada encuesta y ninguna pregunta sobre el migrante. Para el análisis de las remesas se utilizó la siguiente pregunta de dicha encuesta: En los últimos 3 meses, ¿ha recibido remesas? (esta pregunta varía ligeramente en cada encuesta). A pesar de la poca información que se obtiene sobre las remesas y quienes las envían, provee mucha información sobre la vida en el hogar, por lo cual es posible estudiar el impacto que tiene recibir o no remesas en los hogares guatemaltecos. Además, en el caso de las encuestas de los años 2006, 2011 y 2014, es posible estudiar el efecto a nivel departamental.

## I. Construcción del Índice Compuesto de Calidad de Vida (ICCV)

La calidad de vida en el hogar depende de muchos factores. Para construir un índice que la mida se toman en cuenta diversas variables. Por esta naturaleza multidimensional se emplean técnicas del análisis multivariado para examinar las correlaciones entre las variables de la ENCOVI, que pueden formar parte de la medición de la calidad de vida del hogar. Con estas correlaciones se determinan las variables que conforman dimensiones que describen el índice de calidad de vida. De esta forma, en lugar de que el índice esté conformado por todas las variables en la encuesta, se reduce a solamente un grupo de categorías que afectan la calidad de vida en el hogar.

Para construir el índice, se utilizan únicamente variables que son comunes entre las ENCOVI de los años 2000, 2006, 2011 y 2014. Se encontraron 30 variables comunes en las cuatro encuestas que pueden formar parte en la medición de la calidad de vida del hogar. Se considera que este número es muy grande y que lo más probable es que haya variables que estén relacionadas entre sí. Por esto se buscaron categorías intermedias que caracterizan la calidad de vida de un hogar guatemalteco y que estén descritas a través de un grupo de variables reducido.

Para construir el ICCV se utiliza el análisis factorial. Antes de hacer dicho análisis se normalizan las variables a través de la fórmula siguiente:

$$I_i = \frac{(I_i - 1) * 100}{max - 1}$$

En esta, *max* es el valor máximo que adquiere la variable y  $I_i$  es la *i*-ésima observación de la variable. Además, todas las respuestas no contestadas o no especificadas se tomaron como inexistentes. La normalización se hizo cuidando que el valor máximo corresponda al caso más favorable en términos de calidad de vida del hogar.

Se incorporaron los datos personales de cada miembro del hogar en un solo índice con la utilización de la media, excepto en el caso de la educación, recepción de remesas y presencia de niños en el hogar, en el que se utilizó el máximo en lugar de la media. El factor en cada componente indica la correlación entre la variable y la categoría (Tabla 12). En el componente uno las variables que tienen un factor alto son: drenajes, servicio sanitario, contador de agua y disposición de basura. No hay una relación clara entre estas variables. Por esto el nombre de esta variable dependerá de todas las variables. Este componente se llamará “servicio de disposición de basura, drenaje y contador de agua”.

**TABLA 12** **Resumen de análisis factorial para condición de vida en el hogar**  
Matriz de componente rotado\*

Variables por componente	Componente					
	1	2	3	4	5	6
Drenajes	<b>.888</b>	.104	-.018	.077	.074	-.053
Servicio sanitario	<b>.873</b>	.149	-.016	.081	.121	-.060
Contador de agua	<b>.585</b>	.132	-.007	.161	.042	.080
Disponer basura	<b>.643</b>	.021	.026	.076	.030	-.006
Energía eléctrica	.145	<b>.971</b>	.007	.029	.133	.022
Contador de electricidad	.137	<b>.864</b>	.007	.031	.173	.114
Uso energía eléctrica	.130	<b>.885</b>	.008	.022	.078	-.098
Vacuna pentavalente	.050	-.028	<b>.817</b>	.000	.053	.016
Vacuna polio	.021	-.022	<b>.804</b>	-.023	.049	-.005
Vacuna rotavirus	.005	.000	<b>.709</b>	.016	.124	.008
Vacuna de tuberculosis	-.012	.029	<b>.617</b>	-.012	-.074	.009
Tarjeta de vacunación	-.050	.030	<b>.530</b>	.009	-.096	-.013
Teléfono fijo	.123	.036	-.018	<b>.957</b>	.039	.011
Red telefónica	.123	.036	-.018	<b>.957</b>	.039	.011
Internet	.127	.008	.020	<b>.679</b>	.069	.038
Tipo vivienda	-.100	.071	.023	.017	<b>.819</b>	.113
Material paredes exteriores	.260	.202	-.013	.066	<b>.786</b>	.022
Material piso	.384	.208	.009	.161	<b>.574</b>	.013
Servicio de agua	-.047	.011	.013	.040	.041	<b>.899</b>
Uso de servicio sanitario	.024	.016	.001	.021	.088	<b>.897</b>

Nota: Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

\*La rotación ha convergido en 5 iteraciones. Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

Las variables más correlacionadas en el factor dos son las marcadas en la columna dos, en la tabla 12. Todas estas variables describen el uso y la cobertura de la energía eléctrica en el hogar, por lo que a este componente se le denomina, “energía eléctrica”. Para los componentes tres, cuatro, cinco y seis, de manera similar agrupan variables y reciben la siguiente denominación: componente tres “línea de teléfono fijo y servicio de internet”; componente cuatro “estructura de la vivienda”; componente cinco “servicio sanitario exclusivo y servicio de agua”, y componente seis “vacunación”.

Para evitar preguntas repetidas, se hizo el análisis de correlación y se encontró que las variables energía eléctrica y el uso de energía eléctrica están fuertemente correlacionadas (correlación de 0.965). Lo mismo ocurre con el drenaje y el servicio sanitario (correlación de 0.869). Finalmente, en la pregunta sobre red telefónica y teléfono fijo tienen prácticamente las mismas respuestas (correlación de 0.999). Por tanto, en cada uno de estos casos se tomó solamente una de las dos variables para el análisis. En la tabla 13 se ven estas variables marcadas con asterisco (\*). El factor indica la correlación de la variable con el componente y en el caso del factor en el componente, indica la correlación de este componente con la escala que se está construyendo (Tabla 13). El alfa enseña el valor del factor del componente si una variable no se incluyera.

El factor en cada uno de los componentes obtenidos es mayor a 0.7, lo que indica que cada componente está fuertemente relacionado a la medición de la calidad de vida del hogar, que es la escala que se está construyendo. Las desviaciones estándar en todos los componentes son relativamente pequeñas, lo que indica que un análisis que utiliza la media es bastante confiable.

**TABLA 13**  
**Componentes del Índice Compuesto de Calidad de Vida**

Variable	Factor	Alfa	Media	Desv. Estándar
<b>Servicio de disposición de basura, drenaje y contador de agua</b>		<b>0.706</b>	<b>44.3831</b>	<b>32.4261</b>
DRENAJES*	0.888	0.476	39.9272	48.977
CONTADOR DE AGUA	0.585	0.552	29.629	45.66402
DISPONER BASURA	0.643	0.668	63.6033	45.48828
<b>Energía Eléctrica</b>		<b>0.915</b>	<b>83.5081</b>	<b>34.13419</b>
ENERGÍA ELÉCTRICA*	0.971	-	81.2847	39.00514
USO ENERGÍA ELÉCTRICA	0.885	-	85.7267	34.98158
<b>Línea de teléfono fijo y servicio de internet</b>		<b>0.872</b>	<b>6.7528</b>	<b>22.01186</b>
RED TELEFÓNICA*	0.957	-	7.2209	25.88444
INTERNET	0.679	-	6.2852	24.27074
<b>Estructura de la vivienda</b>		<b>0.728</b>	<b>69.134</b>	<b>22.70762</b>
TIPO VIVIENDA	0.819	0.707	91.4006	26.64746
MATERIAL PAREDES EXTERIORES	0.786	0.462	69.4308	22.7797
MATERIAL PISO	0.574	0.666	46.7388	34.96236
<b>Servicio sanitario exclusivo y servicio de agua</b>		<b>0.787</b>	<b>89.5142</b>	<b>25.962</b>

TABLA 13 (continuación)

Variable	Factor	Alfa	Media	Desv. Estándar
SERVICIO DE AGUA	0.899	-	93.2799	17.05517
EXCLUSIVIDAD EN EL USO DE SERVICIO SANITARIO	0.897	-	87.1203	33.49909
<b>Vacunación</b>		<b>0.739</b>	<b>92.7976</b>	<b>15.99616</b>
VACUNA PENTAVALENTE	0.817	0.627	93.37	22.10562
VACUNA POLIO	0.804	0.631	92.16	23.98893
VACUNA ROTAVIRUS	0.709	0.7	85.8792	31.37889
VACUNA DE TUBERCULOSIS	0.617	0.714	96.5682	16.85327
TARJETA DE VACUNACIÓN	0.53	0.728	96.0108	18.15123

Nota: (\*) Variables simplificadas a partir de un par con correlación alta. Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

Finalmente, se construye el Índice Compuesto de Calidad de Vida en el hogar utilizando la media aritmética para unir en un solo índice los seis componentes. Se toma la media aritmética porque es sensible a los valores extremos, y como se puede ver en la tabla 13, las medias de los componentes “servicio de disposición de basura, drenaje y contador de agua” y “línea de teléfono fijo y servicio de internet” adoptan valores muy pequeños; mientras que en “vacunación” y “energía eléctrica” los valores son muy altos. Por tanto, se define el Índice Compuesto de Calidad de Vida (ICCV) del hogar como:

$$ICCV = \frac{C_1 + C_2 + C_3 + C_4 + C_5 + C_6}{6}$$

Donde,  $C_1$ ,  $C_2$ ,  $C_3$ ,  $C_4$ ,  $C_5$  y  $C_6$  son cada una de los seis componentes.

## 2. Propensity Score Matching

Debido a que no hay estudios antes y después de migrar, se debe comparar a quienes reciben remesas con el grupo que no recibe. Sin embargo, debido a que quienes no reciben remesas no es un buen grupo de comparación, es necesario construir un grupo adecuado. La razón por la que no es grupo adecuado se debe a que hay muchos hogares en Guatemala en donde ninguna persona ha migrado, porque no lo necesitan, o porque no tienen dinero para pagar el viaje. Si se compara a quienes están en buenas condiciones (ya sea de vida o económicas) con los hogares que reciben remesas, saldrá como resultado que están mejor quienes no reciben remesas. Asimismo, si se compara a los que no pudieron enviar a nadie al extranjero por falta de dinero, lo más probable es que los resultados reflejen que están en peores condiciones que quienes sí reciben remesas. Ambos resultados son obvios y no sería necesario el análisis. Tales problemas surgen debido a que esta investigación no fue diseñada experimentalmente para estudiar los efectos de las remesas de los migrantes, pues no se ha dado tratamiento aleatorio a la población guatemalteca para ese objetivo. En este caso, el tratamiento es la recepción de remesas y se debe conseguir un grupo control en donde la probabilidad de la recepción de remesas esté distribuida aleatoriamente.

En estos casos es conveniente utilizar el *propensity score matching* (PSM) para crear un grupo control. Para utilizarlo se toma el *propensity score* que es la probabilidad de un sujeto de estudio de recibir tratamiento, dado un conjunto de características (Rosebaum & Rubin, 1984). En el caso de este trabajo de investigación, esto quiere decir que el *propensity score* es la probabilidad de que un hogar sí reciba remesas. Esta probabilidad se calcula usando un conjunto de variables que inciden en la decisión de migrar, las cuales tienen las características siguientes:

1. Si hay variables con *propensity score* similar, se distribuyen de la misma manera en el grupo control que en el grupo de tratamiento.
2. La asignación del tratamiento es aleatoria en las variables dado el *propensity score*.

Ahora bien, el PSM trata de emparejar sujetos del grupo de tratamiento con sujetos del grupo control. No siempre será posible emparejar a dos individuos que tengan el mismo *propensity score*, por lo que se debe buscar el método para lograrlo. Entre estos métodos se puede encontrar: *Nearest Neighbor Matching* (NNM), *Radius Matching* (RM), *Kernel Matching* (KM) y *Stratification Matching* (SM) (Dwhejia & Wahba, 2002). Para el estudio se utilizará NNM. Este método consiste en encontrar en el grupo control el individuo con el *propensity score* más cercano para cada sujeto en el grupo tratado para emparejarlos. Como resultado cada integrante del grupo control termina emparejado con un sujeto del grupo tratado.

Entonces, se busca un grupo con alta probabilidad de migrar. De acuerdo a (Adams, Cuecuecha, & Page, 2009) la probabilidad de migración de un hogar se ve afectada por las variables siguientes: Gastos del hogar, Capital humano (miembros del hogar que estudiaron primaria, secundaria, diversificado o estudios universitarios); Características del hogar (edad del jefe de hogar, tamaño del hogar, número de niños menores a cinco años, número de varones mayores a 15 años), y variables regionales, entre otras. Se utilizaron algunas de estas variables para

hacer el *propensity score* en los hogares: educación del jefe de hogar, clasificación de pobreza del hogar y alfabetismo en el hogar.

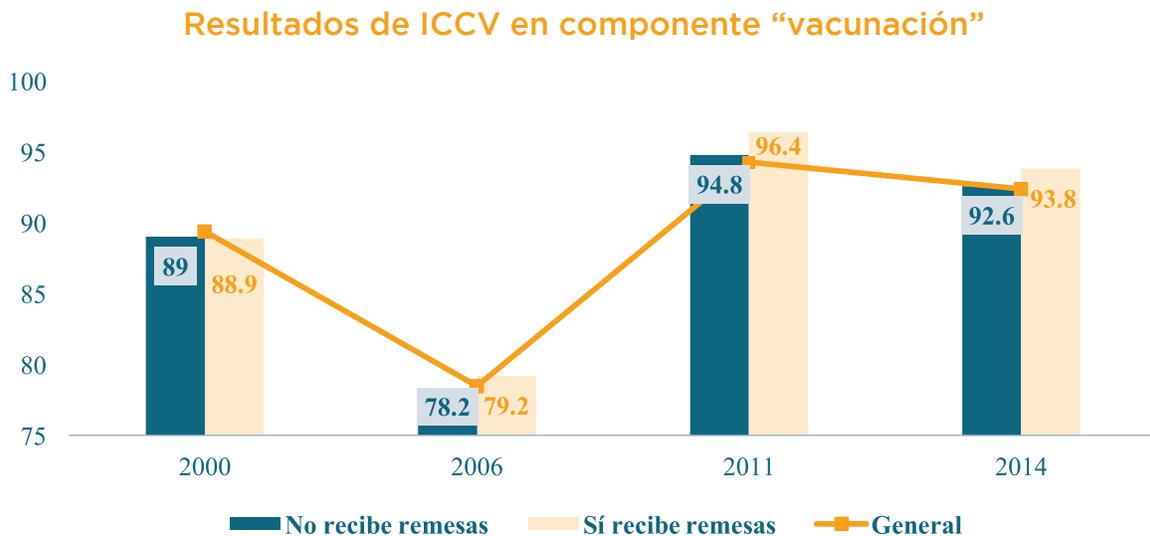
En resumen, se construye un índice de calidad de vida (ICCV) utilizando un análisis multidimensional para encontrar categorías que describan la calidad de vida, en donde cada categoría depende de un conjunto de variables que incluyó la ENCOVI. Se toma en cuenta que las variables que se utilizan para construir las categorías deben de ser comunes en todas las encuestas (ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014) que se utilizan para el análisis. Ya con el ICCV, se utiliza un *Propensity Score Matching* para aparear hogares que reciben remesas con hogares que no las reciben, pero viven en condiciones similares a los que sí reciben remesas. Se hacen todas las comparaciones del ICCV entre el conjunto de hogares que reciben remesas contra el grupo control obtenido del *Propensity Score Matching*.

## B. Resultados del análisis del Índice Compuesto de Calidad de Vida (ICCV)

### I. Análisis de los componentes del ICCV

La diferencia del índice de vacunación entre ambos grupos de estudio no es estadísticamente significativa (Fig. 18). Las variaciones que se observan entre las ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014 es el mismo en el grupo de estudio que en toda la población, es decir que las variaciones a través de los años son propias de la encuesta. En las figuras 19, 20 y 21 se observa que los componentes “servicio sanitario exclusivo y servicio de agua”, “estructura de vivienda” y “energía eléctrica” son mejores para los hogares que sí reciben remesas en todos los años. Esto indica que parte de los ingresos que recibe el hogar en remesas se invierte en estas áreas.

FIGURA 18



Nota: El gráfico no comienza en cero. Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

El componente “servicio sanitario exclusivo y servicio de agua” es mejor en el caso de los hogares que sí reciben remesas, esto indica que los receptores de remesas invierten en mejorar su servicio de agua o en obtener un servicio sanitario propio (Fig. 19). La diferencia entre los hogares que sí reciben y los que no reciben remesas en este componente es la segunda mayor con relación al resto de componentes. El uso exclusivo del sanitario reduce la posibilidad de adquirir enfermedades de personas ajenas al hogar. El servicio de agua permite mejor higiene personal para los miembros del hogar, por tanto, mejora la salud en el hogar. De esto se puede concluir que las remesas afectan positivamente en la salud del hogar.

FIGURA 19

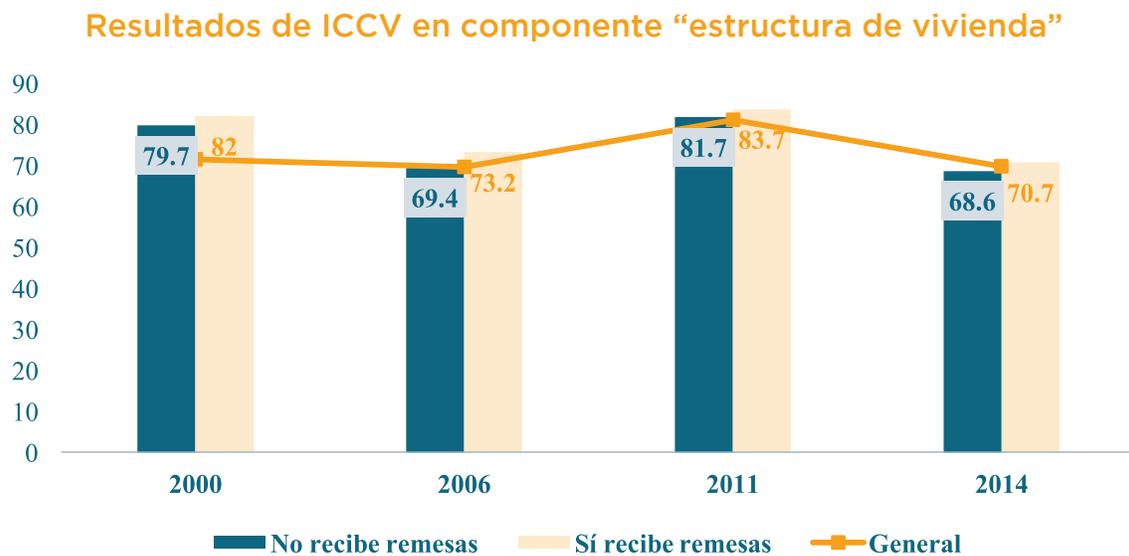
**Resultados de ICCV en componente “servicio sanitario exclusivo y servicio de agua”**



Nota: el gráfico no comienza en cero. Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

La “estructura de la vivienda” significa una inversión grande para los hogares receptores de remesas. Los resultados evidencian que los hogares sí están dispuestos a hacer esta inversión al recibir dinero extra (Fig. 20). Esto indica que no están buscando salir del país, sino que mejorar su estilo de vida en Guatemala. Si el objetivo de las familias fuera migrar, no gastarían dinero en la mejora de vivienda, sino que lo guardarían para el viaje de los siguientes miembros.

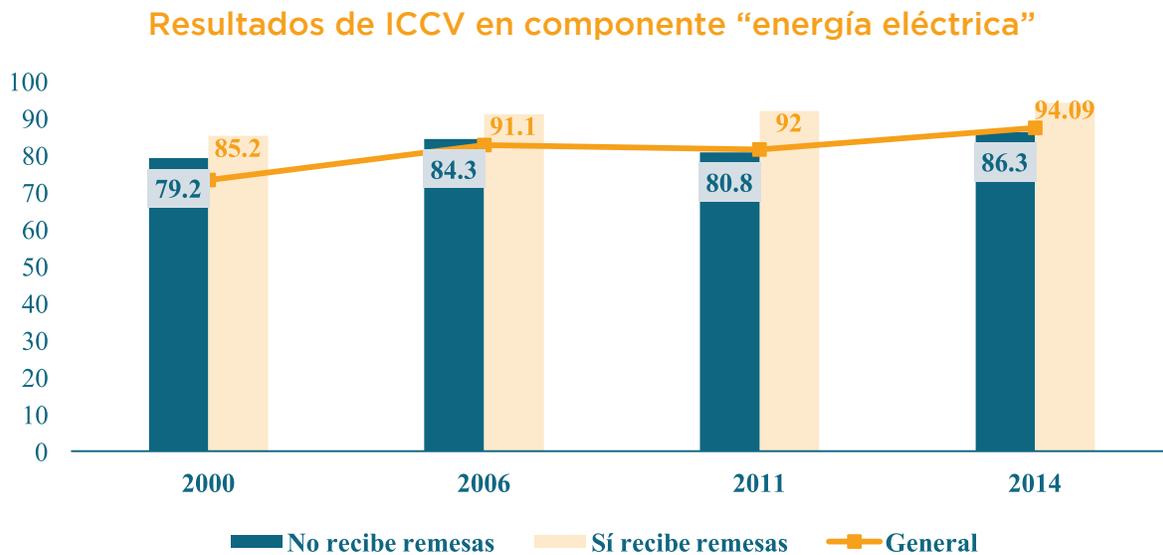
FIGURA 20



Nota: Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

En el componente “energía eléctrica” (Fig. 21) se encuentra la diferencia más grande entre los índices de ambos grupos. En promedio la diferencia es de 7.9 %. La energía eléctrica se vuelve cada vez más necesaria, especialmente por el incremento del uso de aparatos electrónicos (entre ellos el celular), aunque no es esencial en el hogar. Es posible que esta sea la razón por la cual se implementa en el hogar solamente al recibir ingresos extra (remesas). Se puede decir entonces, que cuando se recibe dinero extra en el hogar, se implementa la conexión de electricidad y se gasta en su uso.

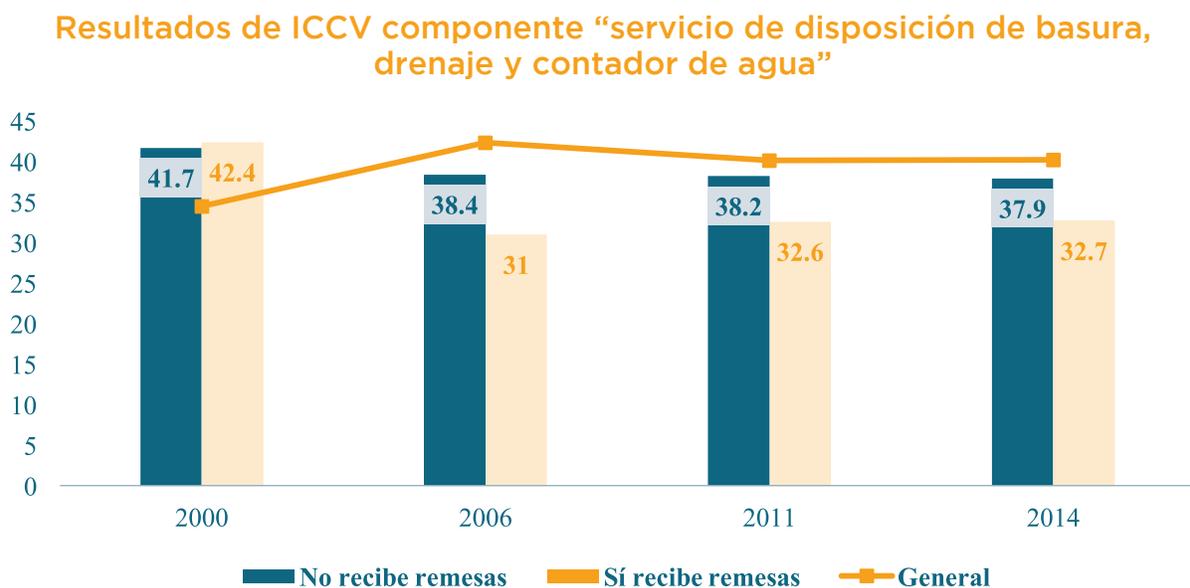
FIGURA 21



Nota: Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

Con relación al componente “servicio de disposición de basura, drenaje y contador de agua” (Fig. 22), este es el único índice donde los hogares que no reciben remesas están mejores todos los años, a excepción del 2000 donde no hay diferencia estadísticamente significativa. Este componente incluye servicios municipales, los cuales no se pueden adquirir con dinero extra en lugares donde no se provee el servicio, a menos que el hogar completo se mudara a una localidad donde sí se estén proveyendo estos servicios.

FIGURA 22

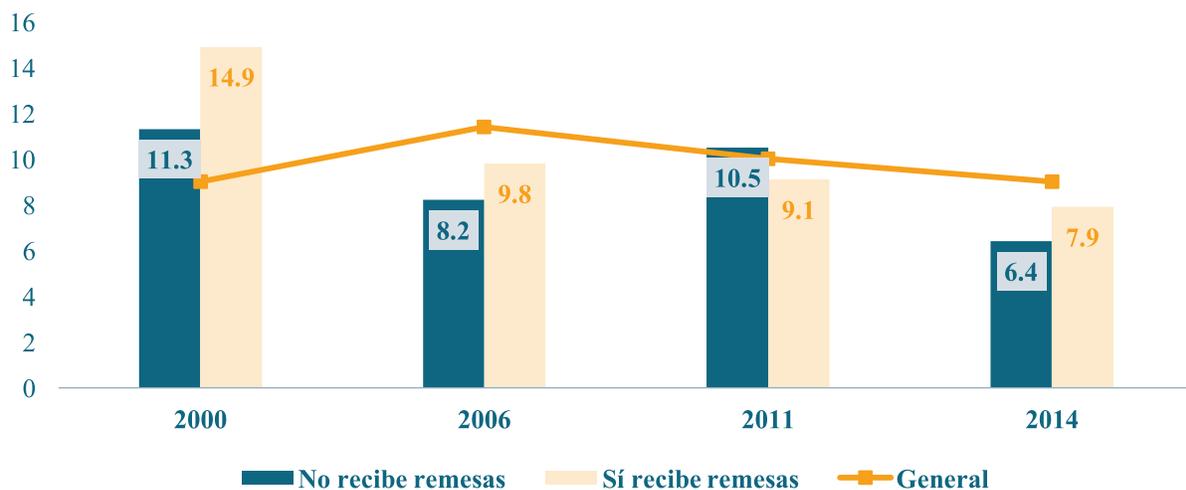


Nota: Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

Los resultados de la comparación del componente “línea de teléfono fijo y servicio de internet” entre los hogares que reciben remesas y los que no las reciben (Figura 23), muestran que el año 2011 es un caso atípico, ya que es el único año con mejoría para los hogares que no reciben remesas. En ambos casos el componente va en disminución. En el caso de los que reciben remesas la disminución es evidente, ahora en el caso de los hogares que no reciben remesas hay un dato atípico en el año 2011, pues se incrementa hasta 10.5.

**FIGURA 23**

**Resultados de ICCV en componente “línea de teléfono fijo y servicio de internet”**



Nota: Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

Cada componente es mejor para los hogares que reciben remesas, a excepción de “servicio de disposición de basura, drenaje y contador de agua” y “vacunación”. En el caso de este último se puede concluir que la recepción de remesas no le afecta significativamente. Además, este componente a nivel general es muy alto. Es posible afirmar que la mayoría de los hogares en el grupo de estudio invierte en la vacunación de los menores, reciban o no reciban remesas.

En el caso del componente “servicio de disposición de basura, drenaje y contador de agua”, vale la pena considerar cada aspecto del componente por separado. La municipalidad se encarga de los drenajes, por lo que una vivienda que se encuentra apartada de las cabeceras departamentales no tendrá acceso a drenajes. Lo mismo sucede con el servicio de disposición de basura, si el hogar está muy apartado de las cabeceras es poco probable que un servicio de recolección llegue hasta esa vivienda. Como ya se mencionó, aunque el hogar reciba remesas no podría invertir en la mejora de esos aspectos. Es decir, el índice de este componente es mejor para los hogares que no reciben remesas que para los que sí las reciben, incluso antes de que comenzaran a recibirlas.

En el resto de los componentes el índice a nivel general, como se muestra más abajo, no se mantiene sobre o por debajo del índice en el grupo de hogares que recibe y con el que no recibe remesas, por ejemplo, en el componente “servicio sanitario exclusivo y servicio de agua” en el año 2000, es inferior al índice en los grupos de estudio, mientras que en el año 2014 se encuentra en medio de ambos grupos.

El comportamiento desordenado a nivel general indica que el tratamiento (la recepción de remesas) no se distribuye aleatoriamente en los hogares del territorio guatemalteco. Existen más variables que se deben tomar en cuenta al hacer un análisis comparado entre hogares que reciben remesas y los hogares guatemaltecos en general. Ya que la recepción de remesas no ocurre en cualquier caso con la misma probabilidad.

### Cálculo del Índice Compuesto de la Calidad de Vida

Como se indicó (*supra*), la media aritmética de los seis componentes constituye el ICCV. El cálculo de dicho índice para el grupo de estudio muestra que, en cada año mejora la calidad de vida en los hogares que reciben remesas, esto se refleja en la diferencia que se obtiene de la comparación entre los hogares que no reciben remesas con los sí las reciben, esta es estadísticamente significativa en todos los años estudiados (Tabla 14). La diferencia en la mejora es de 2.2 %, en promedio.

**TABLA 14** Índice Compuesto de la Calidad de Vida (ICCV) de los hogares que reciben remesas y hogares similares que no

Año	Hogares que no reciben remesas (%)	Hogares que sí reciben remesas (%)	Diferencia (%)
2000	62.9	66.0	3.1
2006	59.5	61.3	1.8
2011	64.4	66.3	1.9
2014	62.2	64.0	1.8

Nota: Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

El ICCV para hogares que reciben remesas es superior en comparación a los hogares que no reciben remesas, y esto se mantiene durante el periodo de estudio. Pero se resalta que a pesar de que existe la diferencia y es significativa estadísticamente, no es tan grande. Esto no quiere decir que las remesas logran solamente un cambio muy pequeño, porque no se conoce su efecto a largo plazo. En el estudio se incluyeron casos de hogares que reciben remesas, pero, las encuestas no reportan cuántos años lleva un hogar recibiendo remesas. Es decir, podría ser que un hogar lleve más de diez años recibiendo remesas o pocos días. Por tanto, no se puede concluir sobre la magnitud del impacto de las remesas en el ICCV del hogar, pero sí se sabe que mejoran el índice.

En otros estudios en Guatemala<sup>17</sup>, se ha encontrado que las remesas reducen inestabilidad (Combes & Ebeke, 2010, pág. 1) en el hogar y también reducen la pobreza (Acosta, Calderón, Lopez, & Fajnzylber, 2007). En la inestabilidad sí se logró establecer la magnitud del cambio, pero en la pobreza solamente se encontró que las remesas ayudan a disminuirla. La reducción de la pobreza y de la inestabilidad es una mejora a la calidad de vida en el hogar.

<sup>17</sup> Ver Anexo 2.

## Capítulo III

# Análisis del ICCV para los departamentos: Zacapa, Huehuetenango, San Marcos y Quetzaltenango

En los departamentos que reciben más remesas, es más notoria la diferencia entre los hogares que sí las reciben y los que no. Los datos obtenidos en OIM (2007, 2010 y 2016) denotan que es constante que los departamentos que reciben la mayor proporción de las remesas en Guatemala son: Guatemala, San Marcos, Huehuetenango y Quetzaltenango, por lo tanto, el análisis del índice de calidad de vida de los hogares ICCV se hizo en estos. Se omitió Guatemala ya que es un caso especial debido al origen diverso de la población por inmigración de otros departamentos. Además, se incluyó en el análisis Zacapa, que es el departamento con mayor cantidad de ingreso proveniente de remesas en el oriente del país, con el propósito de evitar el sesgo por ubicación geográfica. Para este cálculo se utilizaron datos de la ENCOVI 2006, 2011 y 2014<sup>18</sup>.

El ICCV evalúa la condición de vida en el hogar en un rango entre 0 y 100. Los índices cercanos a cien indican un hogar con muy buenas condiciones de vida, mientras que los cercanos a cero describen un hogar con muy malas condiciones. También se trabajará con la diferencia del ICCV (DICCV), la cual es la diferencia entre el ICCV entre hogares que sí reciben remesas y hogares que no reciben remesas en el grupo de estudio. El DICCV positivo indica que la calidad de vida en los hogares que reciben remesas es mejor y si es negativo, entonces tienen mejores condiciones de vida los hogares que no reciben remesas y si es 0 es porque no hay diferencia significativa entre ambos grupos de hogares.

El análisis del grupo de estudio en Zacapa, evidencia que en los tres años en los que se tienen datos, la diferencia del ICCV es estadísticamente significativa, entre los hogares que reciben remesas y los que no reciben. Esta diferencia es mucho mayor (Tabla 15) a la diferencia a nivel general que se reporta en la tabla 15. Esto quiere

<sup>18</sup> No se tomó en cuenta la ENCOVI 2000, porque la muestra que diseñó el INE (2000) no es representativa a nivel departamental.

decir que, en Zacapa, las inversiones de las remesas van dirigidas a los componentes que toma en cuenta el ICCV. En su mayoría el índice toma en cuenta variables como electricidad, materiales de la vivienda, servicios, etc.

**TABLA 15**  
**Índice Compuesto de la Calidad de Vida en el hogar en Zacapa**

Año	No recibe remesas	Sí recibe remesas	DICCV
2006	61.38	67.14	5.75
2011	67.30	75.86	8.57
2014	66.22	69.98	3.76

Nota. Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

En el caso de Huehuetenango, en los años 2006 y 2014 la diferencia no es estadísticamente significativa, en el ICCV de los hogares que sí reciben remesas frente a los hogares que no en el grupo de estudio. Solamente en el 2011 la diferencia es significativa y es mejor para los hogares que no reciben remesas (tabla 16). Este resultado es inesperado, pues Huehuetenango es de los departamentos que más reciben remesas, por lo que se esperaba que en este fuera evidente el efecto de las remesas en el hogar, no obstante, en dos de los tres años estudiados no se evidencia diferencia. Mientras que sí hay diferencia en 2011, y es mejor la calidad de vida de los hogares que no reciben remesas.

**TABLA 16**  
**Índice Compuesto de la Calidad de Vida en el hogar en Huehuetenango**

Año	No recibe remesas	Sí recibe remesas	DICCV
2006	56.71	56.60	0
2011	61.40	59.12	-2.28
2014	58.80	58.38	0

Nota. El DICCV es negativo si los que no reciben remesas tienen ICCV más alto y es 0 si no hay diferencia estadísticamente significativa. Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

En Quetzaltenango, únicamente en los años 2011 y 2014 es significativa estadísticamente la diferencia en el índice de calidad de vida de los hogares que sí reciben remesas frente a los hogares que no reciben remesas en el grupo de estudio. El impacto de las remesas en el ICCV no es positivo. Estos resultados son contrarios a lo que se esperaba, igual que el caso de Huehuetenango (Tabla 17).

**TABLA 17**  
**Índice Compuesto de la Calidad de Vida en el hogar en Quetzaltenango**

Año	No recibe remesas	Sí recibe remesas	DICCV
2006	63.17	61.57	0
2011	70.09	67.75	-2.33
2014	69.05	64.57	-4.48

Nota. El DICCV es positivo si los que reciben remesas están significativamente mejor, negativo si los que no reciben remesas tienen ICCV más alto y es 0 si no hay diferencia estadísticamente significativa. Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

En San Marcos, solamente el año 2014 muestra una diferencia en el índice de calidad de vida. Hay mejores condiciones para los hogares que sí reciben remesas según el ICCV. En San Marcos el índice es mejor para los hogares que reciben remesas solamente en el año 2014; en 2011 y 2006 son iguales estadísticamente (tabla 18). En total, las remesas sí ayudan en San Marcos, pero en menor escala que a nivel nacional. Esto no es lo esperado, a pesar de que sí es positiva la DICCV, hay dos años donde no hay diferencia. Se espera que en los departamentos que más remesas reciben, se vea más la diferencia en el ICCV.

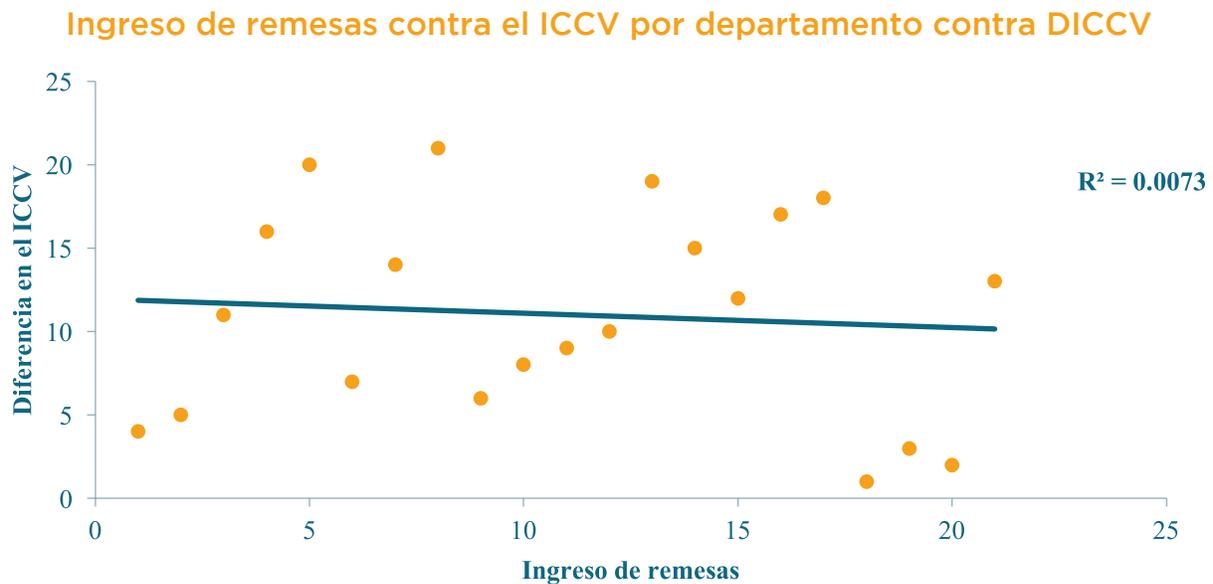
**TABLA 18**  
**Índice Compuesto de la Calidad de Vida en el hogar en San Marcos**

Año	No recibe remesas	Sí recibe remesas	DICCV
2006	55.88	55.16	0
2011	59.99	60.45	0
2014	56.22	60.08	3.86

Nota. El DICCV es positivo si los que reciben remesas están significativamente mejor y es 0 si no hay diferencia estadísticamente significativa. Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

La contrariedad de los resultados a las hipótesis implica la necesidad de un nuevo estudio a nivel departamental. Los resultados obtenidos con el análisis de los datos de las ENCOVI indican que mientras más remesas se reciben, menos diferencia hay. Puede ocurrir un efecto similar al mencionado en el estudio de *Remittances and Household Consumption Instability in Developing Countries* (Combes & Ebeke, 2010), que indica que los países que reciben remesas que representan más de un 8.5 % del PIB tienen menor mejora en su estabilidad económica (ver Anexo 2). En el caso de Guatemala, las remesas tienen menor efecto positivo en el ICCV de los hogares en departamentos que reciben más remesas. Sin embargo, al hacer la comparación de orden entre la cantidad de hogares que reciben remesas en un departamento y la diferencia en el ICCV en el departamento, se ve claramente que no existe relación alguna (Figura 24). Por lo tanto, se descarta la cantidad de hogares que reciben remesas como un factor que influye en el impacto de las remesas por departamento.

FIGURA 24



Nota: Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

En Zacapa las remesas afectan positivamente al ICCV, pero en los otros tres departamentos analizados, no es clara la diferencia, además en Quetzaltenango los resultados indican que hay años (2011 y 2014) y en Huehuetenango (2011) en los que están en mejor condición los hogares que no reciben remesas.

Para analizar diferencias entre población indígena y no indígena se tomaron datos de INE (s.f.) que están basados en ENCOVI 2011. Según lo reportado por el INE (s.f.) en Zacapa 99 % y en San Marcos 70 % de la población es no indígena, mientras que en Quetzaltenango y Huehuetenango, alrededor del 50 % de la población es indígena. Justamente en esos dos departamentos, la diferencia del índice de calidad de vida entre hogares que reciben remesas y hogares similares que no las reciben no es significativa o es negativa, mientras que en Zacapa es positiva. Por esta razón, el análisis evidencia que la etnicidad no tiene efecto en el impacto en el ICCV.

Con el propósito de encontrar una explicación a la contrariedad identificada (*supra*), se analizó a nivel departamental variables que pueden explicar este fenómeno. Las variables consideradas fueron la etnicidad a nivel de hogar, en departamentos con mayoría de población indígenas y departamentos con mayoría de población no indígena (ver recuadro 1); las otras variables consideradas fueron número de personas en el hogar, nivel de escolaridad y alfabetismo, estas únicamente a nivel departamental sin tomar en consideración si los departamentos tienen o no mayoría de población indígena o no indígena.

### RECUADRO. Análisis de etnicidad a nivel departamental y a nivel hogar

Etnicidad a nivel departamental		Hogar indígena	Hogar no indígena
	Departamento con mayoría de población indígena	Hogar indígena en departamento con mayoría de población indígena	Hogar no indígena en departamento con mayoría de población indígena
	Departamento con mayoría de población no indígena	Hogar indígena en departamento con mayoría de población no indígena	Hogar no indígena en departamento con mayoría de población no indígena

Al analizar la diferencia en el ICCV a nivel general en hogares indígenas y no indígenas<sup>19</sup> en los años 2000 y 2006 (tabla 19) se calculó la diferencia en el Índice Compuesto de la Calidad de Vida (DICCV). Los resultados no explican la contrariedad observada, por lo que se descarta que la etnicidad del hogar sea un factor que afecta el ICCV. Sin embargo, no se descarta a la etnicidad por completo al analizar la etnicidad del departamento (Fig. 25).

**TABLA 19**  
**Comparación de la diferencia en el Índice de Calidad de Vida en hogares, por etnicidad**

Año	Diferencia en general	Diferencia en hogares indígenas	Diferencia en hogares no indígenas
2000	3.60	4.80	3.27
2006	1.71	1.95	1.48

Nota: Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

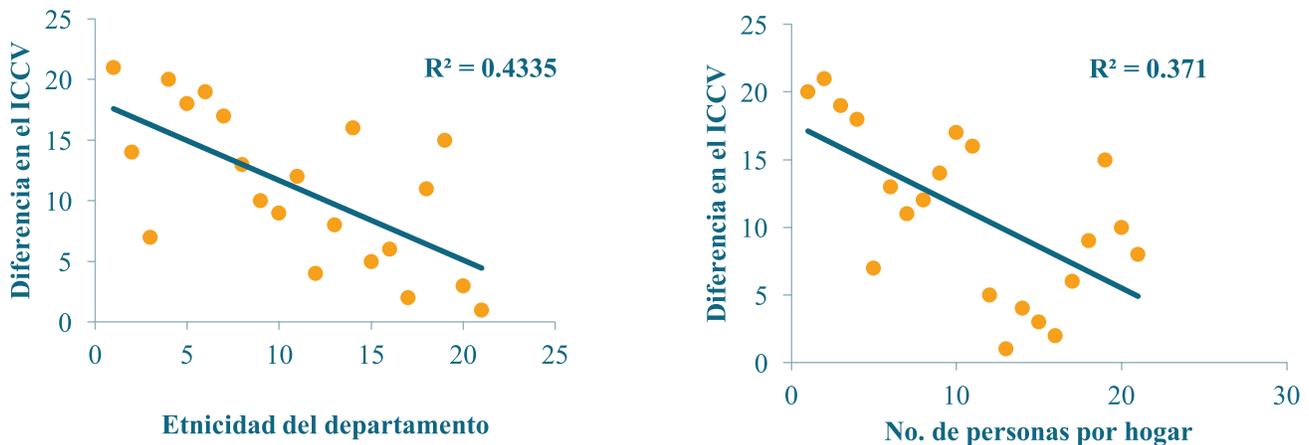
En la figura 25 se muestran los resultados de las variables que sí explican parte de la DICCV en los departamentos. Se observa que la etnicidad del departamento sí afecta la diferencia del Índice Compuesto de Calidad de Vida (por lo menos en 43 %) y la cantidad de miembros en el hogar también (en 37 %). Estas variables ya están

<sup>19</sup> Un hogar se consideró indígena si más del 50 % de los miembros del mismo se identificó con una comunidad lingüística indígena en las encuestas analizadas.

relacionadas entre sí [el promedio de miembros por hogar es mayor en los departamentos con mayoría de población indígena (MSPAS, 2010)], por lo que se refuerza la hipótesis de que la etnicidad en el departamento es un factor importante en el impacto del ICCV.

**FIGURA 25**

**Variables relacionadas con el ICCV departamental**

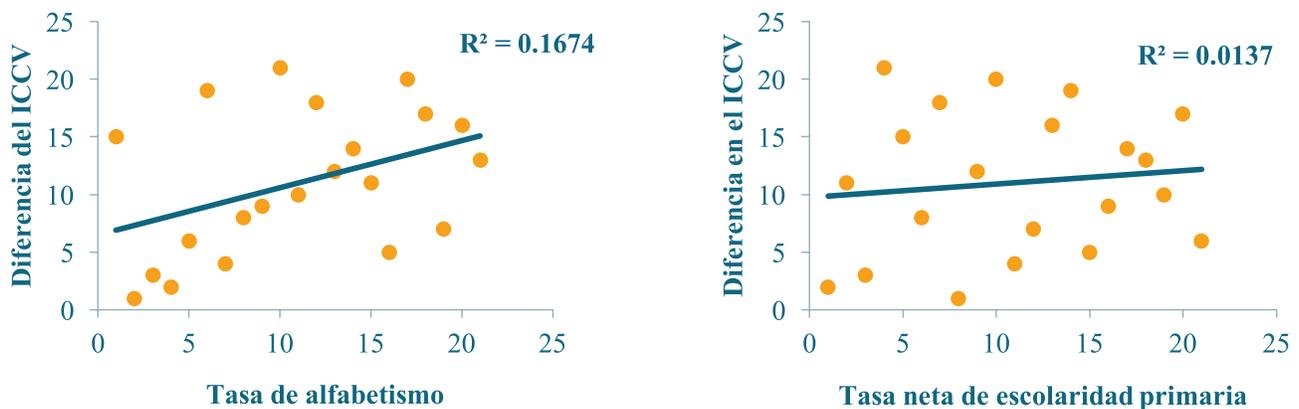


Nota: Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

En la figura 26 se observa que la DICCV es independiente de la tasa de alfabetismo y la tasa neta de escolaridad primaria en los departamentos. Se descartan las dos variables debido a que  $R^2$  es de 1 % en escolaridad primaria y de 17 % en alfabetismo.

**FIGURA 26**

**Variables no relacionadas con el ICCV departamental**



Nota: Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

La mayor parte de los componentes del Índice de Calidad de Vida son características propias del hogar. Es por esto que la mejora en el índice implica mejora en los hogares de los receptores de remesas. En los departamentos en los que hay mayor diferencia en el índice de calidad de vida, las remesas se invierten más en la mejora de la vivienda.

La mejora de vivienda podría indicar que el migrante tiene la intención de volver a su hogar. No obstante, esto solo se puede aseverar en la compra de inmuebles, porque el mantenimiento y renovación puede ser para que la propiedad aumente su valor al momento de venderla, estas son hipótesis que debieran ser objeto de estudios posteriores.

Basado en las variables que se tomaron en cuenta, se evidencia que el impacto de las remesas es positivo en el hogar, y por lo tanto sería importante calcular la magnitud del impacto. Esto se puede lograr haciendo un estudio similar, pero debe incluir entre las preguntas el período de tiempo que el hogar ha recibido remesas. En tal caso no sería necesario hacer un PSM, pues se puede utilizar al grupo de individuos que acaba de comenzar a recibir remesas y compararle con el grupo que lleve algunos años recibéndolas.

Además, debido a la variación que hay en la diferencia del índice de calidad de vida entre departamentos, se considera que sería importante analizar el impacto en la comunidad y no solo en el hogar. Por lo que se recomienda un estudio enfocado a nivel departamental o municipal para determinar cuáles variables afectan la diferencia del índice de calidad de vida entre los hogares que reciben remesas y los hogares que no las reciben.

Sería importante que el INE como rector de las estadísticas a nivel nacional, incluyera en la Encuesta nacional de condiciones de vida y en la Encuesta nacional de empleo e ingresos, preguntas específicas vinculadas a la migración externa e interna, la recepción de remesas internas y externas, así como su uso.



## Consideraciones generales

Las remesas familiares representan una porción importante del ingreso de miles de hogares en Guatemala, incluso hay indicios de casos en los que no complementan sino sustituyen el ingreso por actividades laborales.

El país no ha realizado estudios sobre el impacto de las remesas internas, producto de la migración interna rural-urbana. Estas remesas internas podrían ser un mayor estabilizador del ingreso que las remesas internacionales.

Varios estudios internacionales sugieren que cuando el volumen total de remesas que se registran supera, en un país, el 8.5 % del PIB, estas dejan de tener un efecto estabilizador en el ingreso para el consumo de los hogares, y su uso se mueve a inversiones económicas y sociales.

Hay algunos indicios que sugieren que podría haber un *riesgo moral* en varias regiones del país, porque las remesas han sustituido completamente el ingreso laboral de los hogares.

Los datos generales dan indicios sobre que las remesas familiares han tenido un impacto en la reducción de la pobreza en los hogares receptores, pero podrían estar generando un incremento en la desigualdad entre hogares que reciben remesas y los que no reciben remesas.

Guatemala carece de políticas públicas, programas, proyectos y acciones que promuevan el ahorro y un uso productivo de las remesas por parte de los hogares receptores.

En el área rural hay más migraciones que en el área urbana. Además, quienes viven en comunidades lejanas a los municipios tienden a migrar y a mandar más remesas que en las áreas urbanas. El decrecimiento del número de miembros por hogar es mayor en los hogares que reciben remesas. Cuando el jefe de hogar migra es posible que sea la madre o la esposa quien asume la jefatura en su ausencia, pues en los hogares que reciben remesas hay más posibilidad de que la jefa sea mujer y los jefes de hogares que reciben remesas tienen más edad que los de hogares que no las reciben.



## Conclusiones

El presente trabajo analítico de la Asociación de Investigación y Estudios Sociales (ASIES) sobre el impacto en la incidencia de las remesas en la calidad de vida de los hogares receptores, permite llegar a las conclusiones siguientes, aunque varias de ellas requieren estudios más profundos para confirmarlas:

El ingreso de remesas, provenientes principalmente de los Estados Unidos de América, ha mostrado una tendencia al alza en los últimos años, alcanzando su valor alrededor del 10.86 % del producto interno bruto.

El volumen total de remesas se acerca al valor total de las exportaciones anuales del país, y supera ampliamente, el valor de la inversión extranjera directa y de la ayuda oficial externa de países y organizaciones internacionales.

Los estudios analíticos sobre el uso de las remesas por parte de los hogares receptores son escasos en Guatemala, entre otras razones porque la disponibilidad de datos es limitada y probablemente porque la recolección de información, por su costo, no es una actividad recurrente.

La diferencia en el Índice Compuesto de Calidad de Vida (tanto en hogares que reciben remesas como en hogares similares que no las reciben) es mayor en los componentes “energía eléctrica”, “servicio sanitario exclusivo y servicio de agua” y “servicio de disposición de basura, drenaje y contador de agua”. Los primeros dos componentes tienen ICCV más alto en los hogares que reciben remesas, mientras que el tercero tiene ICCV más alto en hogares que no las reciben. Esto indica que cuando el hogar recibe remesas las invierte en la conexión y el uso de la energía eléctrica, y también en la implementación de un servicio sanitario exclusivo para el hogar y la mejora en el servicio de agua.

Esto hace que la salud del hogar mejore y que se incremente la compra de aparatos eléctricos. El impacto de las remesas en los hogares guatemaltecos es positivo según el índice de calidad de vida. La diferencia entre los Índices de Condición de Vida de hogares que reciben remesas y de hogares similares que no las reciben, es significativa estadísticamente.

Las remesas que modifican significativamente el índice de calidad de vida, son las que principalmente se invierten en aspectos de la vivienda, por lo cual se concluye que parte de las remesas se invierten en mejoras de la vivienda pero no en servicios municipales ni en vacunación de los hijos.

A nivel departamental hay muchas variaciones en esta diferencia. Existen departamentos donde el ICCV es mejor en los hogares que reciben remesas y hay otros donde el ICCV es mejor en los que no. La etnicidad y la cantidad de personas por hogar contribuyen a explicar este fenómeno.

La tasa neta de escolaridad primaria y la tasa de alfabetismo en el departamento no influyen en la diferencia del ICCV a nivel departamental.

En Zacapa parte de las remesas se invierte en mejoras para la vivienda; en San Marcos y Huehuetenango también, pero no es la prioridad. Mientras que en Quetzaltenango no se invierten (o se invierte muy poco) en dichas mejoras.

## Referencias

- Acosta, P., Calderón, C., Lopez, H., & Fajnzylber, P. (2007). What is the Impact of International Remittances on Poverty and Inequality in Latin America? Washington D.C.: World Bank.
- Adams, R. (2006). *Remittances, poverty and investment in Guatemala*. Washington D.C.: World Bank.
- Adams, R., Cuelcuecha, A., & Page, J. (2009). Remittances, Consumption and Investment in Ghana. Washington D.C.: World Bank.
- Ang, A. P. (2006). *Workers' Remittances and Economic Growth in the Philippines*. Manila: University of Santo Tomás.
- Banco de Guatemala. (2017a). Obtenido de Descripción de los conceptos para el registro estadístico de Ingreso y Egreso de Divisas: <http://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/publica/divisas/conceptos&e=882>
- Banco de Guatemala. (2017b). *Ingreso de Divisas por Remesas Familiares años 2010 - 2017*. Obtenido de Banco de Guatemala sector exterior: <http://www.banguat.gob.gt/inc/main.asp?id=33190&aud=1&lang=1>
- Banco Mundial. (2016). *Migration and Remittances Factbook 2016*. (W. Bank, Ed.) Recuperado el 08 de agosto de 2017, de <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/23743/9781464803192.pdf>.
- Banco Mundial. (2017). *Banco Mundial Datos*. Recuperado el 2017, de Población activa, total: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.TLF.TOTL.IN?contextual=population-and-labor>
- Centro de Estudios de Guatemala. (2016). *La Migración Centroamericana (informe de investigación)*. Guatemala: Autor. Obtenido de [http://www.ceb.org.gt/images/documentos/publicaciones/INFORME\\_MIGRANTES\\_CA.pdf](http://www.ceb.org.gt/images/documentos/publicaciones/INFORME_MIGRANTES_CA.pdf)
- Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos. (2016). *Las remesas hacia América Latina y el Caribe en 2016: Nuevo récord*. México: Autor .
- Cervantes, J. (2017). Migración internacional, remesas e inclusión financiera: El caso de Guatemala. México: CEMLA.
- Chami, R., Fullenkamp, C., & Jahjah, S. (2003). *Are immigrant Remittance Flows a Source of Capital for Development?* s.l.: International Monetary Fund.
- Combes, J., & Ebeke, K. (2010). *Remittances and Household Consumption Instability in Developing Countries*. Francia: Clermont Université, Université d' Auvergne.
- Cuelcuecha, M., & Adams, R. (2011). *Las remesas, el gasto del hogar, la inversión y la pobreza en Guatemala* . Guatemala : Banco de Guatemala .
- Dwhejia, R., & Wahba, S. (2002). *Propensity score Matching Methods for Nonexperimental Casual Studies*. Recuperado el 14 de agosto de 2017, de <http://users.nber.org/~rdehejia/papers/matching.pdf>
- Edwards, A., & Ureta, M. (2003). *International Migration, Remittances, and Schooling: Evidence from El Salvador* . Estados Unidos : National Bureau of Economic Research .
- Faini, R. (2002). *Migration, Remittances and Growth*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- FMI. (2005a). *World Economic Outlook 2005*. Washington D.C.: International Monetary Fund.
- FMI. (2005b). Two current Issues Facing Developing Countries. En F. M. Internacional, *World Economic Outlook* (págs. 69-107). Washington D.C.: Autor.
- FMI. (2009). *Manual de Balanza de Pagos y Posición de Inversión*, 6. Washington , Estados Unidos: International Monetary Fund, Publication Services .

- FMI, Banco Mundial, OCDE, Eurostat. (2009). *Transacciones Internacionales de Remesas: Guía para compiladores y usuarios*. Washington, Estados Unidos : International Monetary Fund, Publications Services.
- Grande Martín, R. (2010). *Remesas, crisis económica internacional y desarrollo en América Latina*. España.
- INEDIM . (2017). *Estadísticas*. México : Autor .
- Instituto Nacional de Estadística. (s.f.). *Caracterización República de Guatemala*. Recuperado el 26 de octubre de 2017, de <https://www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2014/02/26/L5pNHMXzy5FFWmk9NHCrK9x7E5Qqvvy.pdf>
- Keller, L., & Rouse, R. (2016). *La población receptora de remesas en Guatemala*. Estados Unidos : Fondo Multilateral de Inversiones .
- Loritz, J. (2008). *The Incidence of Remittances in Latin America and Effects on Poverty and Inequality*. Estados Unidos.
- MSPAS. (2010). *Encuesta Nacional de Salud Materno Infantil 2008 (ENSMI - 2008/2009)*. Guatemala: Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS)/ Instituto Nacional de Estadísticas (INE)/ Centros de Control y Prevención de Enfermedades (CDC).
- Naciones Unidas; OCDE; Comisión Europea; FMI; BM. (2008). *Sistema de Cuentas Nacionales 2008*. Estados Unidos : Autores
- OIM. (2003). *Encuesta Nacional sobre Remesas Familiares año 2003*. Recuperado el 08 de agosto de 2017, de Cuadernos de trabajo sobre migración no. 17: <http://www.incedes.org.gt/Master/mymzeoim.pdf>
- OIM. (2006). *Glosario sobre Migración*. Suiza: Autor.
- OIM. (2007). *Encuesta sobre Remesas 207 Perspectiva de Género*. Recuperado el 13 de agosto de 2017, de Cuadernos de Trabajo sobre Migración no. 24: <http://incedes.org.gt/Master/mymyaoinstraw.pdf>
- OIM. (2010). *Encuesta Sobre Remesas 2010, Protección de la Niñez y Adolescencia*. Recuperado el 13 de agosto de 2017, de <https://www.iom.int/jahia/webdav/shared/shared/mainsite/media/docs/reports/Guatemala-2010-migrant-remittance-survey.pdf>
- OIM. (2017). *Encuesta sobre migración internacional de personas guatemaltecas y remesas 2016*. Recuperado el 13 de Agosto de 2017, de <http://onu.org.gt/wp-content/uploads/2017/02/Encuesta-sobre-MigraciOn-y-Remesas-Guatemala-2016.pdf>
- Osili, U. (2004). Migrants and Housing Investments: Theory and Evidence from Nigeria. 821-849. *Economic Development and Cultural Change*.
- Ratha, D. (2003). *Impact of Foreign Financial Inflow on Economic Growth of Pakistan. Do Remittances, Foreign Aid, and ODA Behave Similarly*. Estados Unidos : World Bank .
- Rosebaum, P., & Rubin, D. (1984). The Central Role of the Propensity Score in Observational Studies for Casual Effects. *Biometrika*, 70.
- Shera, A., & Meyer, D. (2013). *Remittances and their impact on Economic Growth*. Budapest: Periodica Polytechnica.
- Taylor, Matthew J., Michelle J. Moran-Taylor, and Debra R. Ruiz. . (2006). *Land, Ethnic, and Gender Change: Transnational Migration and Its Effects on Guatemalan Lives and Landscape*. *Geoforum* 37 (1):41-61.
- UN DESA. (2015a). *International Migration Report 2015*. New York: United Nations.
- UN DESA. (2015b). *Trends in international migrant stock: The 2015 revision [Archivo de datos]*. New York: United Nations.
- United States Census Bureau. (2015). *American Fact Finder: Results*. United States : Autor .
- Woodruff, C., & Zenteno, R. (2007). Migration Networks and Microenterprises in Mexico. *Journal of Development Economics*, 509-528, doi: 10.1016/j.deveco.2006.03.006.
- Yang, D., & Martinez, C. (2005). *Remittances and Poverty in Migrants' Home Areas: Evidence from the Philippines*. Recuperado el 13 de agosto de 2017, de <https://www.cbd.int/financial/charity/philippines-remittance.pdf>

# Anexo I

## Formulario autorizado por resolución JM-135-2001

Banco de Guatemala  
Forma A-00000

### REGISTRO ESTADÍSTICO DE INGRESO DE DIVISAS

Nombre o razón social del vendedor:		NIT:			
Dirección:	Teléfono:	Correo electrónico:			
Tipo de Entidad: Pública <input type="checkbox"/> Privada <input type="checkbox"/> Organismo Internacional <input type="checkbox"/> Otro <input type="checkbox"/> Especificar: _____					
Clase de moneda extranjera:	Monto en moneda extranjera:	Equivalente en US dólares:			
Equivalente en quetzales:	País de procedencia:	Tipo de cambio:			
Medio de pago: Efectivo <input type="checkbox"/> Transferencia electrónica <input type="checkbox"/> Documento <input type="checkbox"/> Otro <input type="checkbox"/> Especificar: _____					
<b>CONCEPTO DEL INGRESO</b>					
0. EXPORTACIONES Efectuadas <input type="checkbox"/> Por efectuar <input type="checkbox"/> Para transformación <input type="checkbox"/>					
País de destino de la exportación:		Producto exportado:			
<table border="1"> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <b>1. SERVICIOS</b>  <b>1.1 DE TRANSPORTE</b>                      De compañías nacionales de transporte <input type="checkbox"/>                      De compañías extranjeras de transporte <input type="checkbox"/>                      Fletes de mercaderías exportadas <input type="checkbox"/>                      Gastos portuarios <input type="checkbox"/>                      Aéreo <input type="checkbox"/> Marítimo <input type="checkbox"/> Terrestre <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____  <b>1.2 TURISMO Y VIAJES</b>                      Por turismo <input type="checkbox"/>                      Por negocios <input type="checkbox"/>                      Por estudios <input type="checkbox"/>                      Por tratamiento médico <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____  <b>1.3 DE GOBIERNO</b>                      Gastos diplomáticos <input type="checkbox"/>                      Recaudaciones consulares <input type="checkbox"/>                      Aportaciones a instituciones <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____  <b>1.4 DE SEGUROS</b>                      Seguros sobre mercancías <input type="checkbox"/>                      Reaseguros y reafianzamientos <input type="checkbox"/>                      Seguros de vida <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____  <b>1.5 OTROS SERVICIOS (Misceláneos)</b>  <b>1.5.1 DE COMUNICACIONES</b>                      Gastos por telecomunicaciones <input type="checkbox"/>                      Gastos postales y de mensajería <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____  <b>1.5.2 DE CONSTRUCCION</b> <input type="checkbox"/> </td> <td style="vertical-align: top;"> <b>1.5.3 FINANCIEROS</b>                      Comisiones bancarias <input type="checkbox"/>                      Comisiones no bancarias <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____  <b>1.5.4 DE INFORMÁTICA E INFORMACIÓN</b> <input type="checkbox"/>  <b>1.5.5 PERSONALES, CULTURALES Y RECREATIVOS.</b>                      Billetes de lotería y premios <input type="checkbox"/>                      Espectáculos públicos (películas) <input type="checkbox"/>                      Gastos culturales, literarios y artísticos <input type="checkbox"/>                      Suscripciones de revistas <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____  <b>1.5.6 REGALIAS Y DERECHOS DE LICENCIAS</b>                      Regalías por petróleo <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____  <b>1.5.7 OTROS SERVICIOS EMPRESARIALES</b>                      De arrendamiento de explotación <input type="checkbox"/>                      Jurídicos y de asesoramiento de empresas <input type="checkbox"/>                      De publicidad, investigación de mercados y encuestas de opinión pública <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____  <b>2. RENTA</b>                      Dividendos <input type="checkbox"/>                      Utilidades <input type="checkbox"/>                      Intereses por deuda pública <input type="checkbox"/>                      Intereses por deuda privada <input type="checkbox"/>                      - Bancaria <input type="checkbox"/>                      - No bancaria <input type="checkbox"/>                      Remuneraciones de empleados <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____                 </td> <td style="vertical-align: top;"> <b>3. TRANSFERENCIAS CORRIENTES</b>                      Remesas familiares <input type="checkbox"/>                      Pensiones y jubilaciones <input type="checkbox"/>                      Donaciones <input type="checkbox"/>                      Transferencias gubernamentales <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____  <b>4. CAPITAL PRIVADO</b>                      Inversión directa <input type="checkbox"/>                      Venta de activos inmuebles <input type="checkbox"/>                      Venta de bonos y otros valores <input type="checkbox"/>                      Préstamos de corto plazo <input type="checkbox"/>                      Préstamos de largo plazo <input type="checkbox"/>                      Repatriación de capitales <input type="checkbox"/>                      Depósitos <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____  <b>5. CAPITAL OFICIAL</b>                      Líneas de crédito <input type="checkbox"/>                      Préstamos de corto plazo <input type="checkbox"/>                      Préstamos de largo plazo <input type="checkbox"/>                      Bonos <input type="checkbox"/>                      Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____                 </td> </tr> </table>			<b>1. SERVICIOS</b> <b>1.1 DE TRANSPORTE</b> De compañías nacionales de transporte <input type="checkbox"/> De compañías extranjeras de transporte <input type="checkbox"/> Fletes de mercaderías exportadas <input type="checkbox"/> Gastos portuarios <input type="checkbox"/> Aéreo <input type="checkbox"/> Marítimo <input type="checkbox"/> Terrestre <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.2 TURISMO Y VIAJES</b> Por turismo <input type="checkbox"/> Por negocios <input type="checkbox"/> Por estudios <input type="checkbox"/> Por tratamiento médico <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.3 DE GOBIERNO</b> Gastos diplomáticos <input type="checkbox"/> Recaudaciones consulares <input type="checkbox"/> Aportaciones a instituciones <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.4 DE SEGUROS</b> Seguros sobre mercancías <input type="checkbox"/> Reaseguros y reafianzamientos <input type="checkbox"/> Seguros de vida <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.5 OTROS SERVICIOS (Misceláneos)</b> <b>1.5.1 DE COMUNICACIONES</b> Gastos por telecomunicaciones <input type="checkbox"/> Gastos postales y de mensajería <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.5.2 DE CONSTRUCCION</b> <input type="checkbox"/>	<b>1.5.3 FINANCIEROS</b> Comisiones bancarias <input type="checkbox"/> Comisiones no bancarias <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.5.4 DE INFORMÁTICA E INFORMACIÓN</b> <input type="checkbox"/> <b>1.5.5 PERSONALES, CULTURALES Y RECREATIVOS.</b> Billetes de lotería y premios <input type="checkbox"/> Espectáculos públicos (películas) <input type="checkbox"/> Gastos culturales, literarios y artísticos <input type="checkbox"/> Suscripciones de revistas <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.5.6 REGALIAS Y DERECHOS DE LICENCIAS</b> Regalías por petróleo <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.5.7 OTROS SERVICIOS EMPRESARIALES</b> De arrendamiento de explotación <input type="checkbox"/> Jurídicos y de asesoramiento de empresas <input type="checkbox"/> De publicidad, investigación de mercados y encuestas de opinión pública <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>2. RENTA</b> Dividendos <input type="checkbox"/> Utilidades <input type="checkbox"/> Intereses por deuda pública <input type="checkbox"/> Intereses por deuda privada <input type="checkbox"/> - Bancaria <input type="checkbox"/> - No bancaria <input type="checkbox"/> Remuneraciones de empleados <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____	<b>3. TRANSFERENCIAS CORRIENTES</b> Remesas familiares <input type="checkbox"/> Pensiones y jubilaciones <input type="checkbox"/> Donaciones <input type="checkbox"/> Transferencias gubernamentales <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>4. CAPITAL PRIVADO</b> Inversión directa <input type="checkbox"/> Venta de activos inmuebles <input type="checkbox"/> Venta de bonos y otros valores <input type="checkbox"/> Préstamos de corto plazo <input type="checkbox"/> Préstamos de largo plazo <input type="checkbox"/> Repatriación de capitales <input type="checkbox"/> Depósitos <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>5. CAPITAL OFICIAL</b> Líneas de crédito <input type="checkbox"/> Préstamos de corto plazo <input type="checkbox"/> Préstamos de largo plazo <input type="checkbox"/> Bonos <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____
<b>1. SERVICIOS</b> <b>1.1 DE TRANSPORTE</b> De compañías nacionales de transporte <input type="checkbox"/> De compañías extranjeras de transporte <input type="checkbox"/> Fletes de mercaderías exportadas <input type="checkbox"/> Gastos portuarios <input type="checkbox"/> Aéreo <input type="checkbox"/> Marítimo <input type="checkbox"/> Terrestre <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.2 TURISMO Y VIAJES</b> Por turismo <input type="checkbox"/> Por negocios <input type="checkbox"/> Por estudios <input type="checkbox"/> Por tratamiento médico <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.3 DE GOBIERNO</b> Gastos diplomáticos <input type="checkbox"/> Recaudaciones consulares <input type="checkbox"/> Aportaciones a instituciones <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.4 DE SEGUROS</b> Seguros sobre mercancías <input type="checkbox"/> Reaseguros y reafianzamientos <input type="checkbox"/> Seguros de vida <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.5 OTROS SERVICIOS (Misceláneos)</b> <b>1.5.1 DE COMUNICACIONES</b> Gastos por telecomunicaciones <input type="checkbox"/> Gastos postales y de mensajería <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.5.2 DE CONSTRUCCION</b> <input type="checkbox"/>	<b>1.5.3 FINANCIEROS</b> Comisiones bancarias <input type="checkbox"/> Comisiones no bancarias <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.5.4 DE INFORMÁTICA E INFORMACIÓN</b> <input type="checkbox"/> <b>1.5.5 PERSONALES, CULTURALES Y RECREATIVOS.</b> Billetes de lotería y premios <input type="checkbox"/> Espectáculos públicos (películas) <input type="checkbox"/> Gastos culturales, literarios y artísticos <input type="checkbox"/> Suscripciones de revistas <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.5.6 REGALIAS Y DERECHOS DE LICENCIAS</b> Regalías por petróleo <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>1.5.7 OTROS SERVICIOS EMPRESARIALES</b> De arrendamiento de explotación <input type="checkbox"/> Jurídicos y de asesoramiento de empresas <input type="checkbox"/> De publicidad, investigación de mercados y encuestas de opinión pública <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>2. RENTA</b> Dividendos <input type="checkbox"/> Utilidades <input type="checkbox"/> Intereses por deuda pública <input type="checkbox"/> Intereses por deuda privada <input type="checkbox"/> - Bancaria <input type="checkbox"/> - No bancaria <input type="checkbox"/> Remuneraciones de empleados <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____	<b>3. TRANSFERENCIAS CORRIENTES</b> Remesas familiares <input type="checkbox"/> Pensiones y jubilaciones <input type="checkbox"/> Donaciones <input type="checkbox"/> Transferencias gubernamentales <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>4. CAPITAL PRIVADO</b> Inversión directa <input type="checkbox"/> Venta de activos inmuebles <input type="checkbox"/> Venta de bonos y otros valores <input type="checkbox"/> Préstamos de corto plazo <input type="checkbox"/> Préstamos de largo plazo <input type="checkbox"/> Repatriación de capitales <input type="checkbox"/> Depósitos <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____ <b>5. CAPITAL OFICIAL</b> Líneas de crédito <input type="checkbox"/> Préstamos de corto plazo <input type="checkbox"/> Préstamos de largo plazo <input type="checkbox"/> Bonos <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especificar: _____			

OBSERVACIONES: \_\_\_\_\_

Guatemala, \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 20 \_\_\_\_\_

FIRMA DEL USUARIO

NOTA: De conformidad con el Artículo 1 del Decreto Número 94-2000 del Congreso de la República, Ley de Libre Negociación de Divisas, el Gobierno de la República, las instituciones descentralizadas, autónomas y semiautónomas y, en general, las entidades y dependencias del Estado, efectuarán por medio del Banco de Guatemala todas sus compras, remesas, transferencias y demás transacciones en divisas, tanto en el país como en el exterior.

INSTITUCION  
(FIRMA Y SELLO)

ORIGINAL: BANCO DE GUATEMALA  
COPIA: USUARIO



## Anexo 2

# Estudios relevantes que analizan el impacto de las remesas en los países receptores

Durante la preparación de este trabajo, se identificó la falta de suficientes investigaciones en Guatemala, sobre el impacto de las remesas en el país, no obstante que las mismas representan el 10.86 por ciento del Producto Interno Bruto para el año 2017. Se considera importante compartir algunas reseñas de estudios, investigaciones y trabajos sobre la materia, para presentar sus resultados principales, y motivar a otros investigadores a ampliar sus áreas de análisis.

Además, es necesario indicar que de igual significancia podría ser el monto de las remesas internas enviadas por migrantes urbanos a sus comunidades rurales de origen. Estas remesas internas, por lo general, no son calculadas y son difíciles de estimar. Es muy probable que la migración interna sea mayor a la internacional, pero algunos estudios sugieren que el monto transferido (desde lo urbano a los rural) es menor, a lo proveniente del exterior.

Para Guatemala, estimar el monto de las remesas internas y medir su impacto, es una tarea pendiente.

## Estudios generales

### *A. What is the Impact of International Remittances on Poverty and Inequality in Latin America?*

En este estudio (Acosta, Calderón, Lopez, & Fajnzylber, 2007), los autores realizan un análisis sobre la desigualdad y pobreza en América Latina y el Caribe, basado en encuestas nacionales de once países diferentes. La mayoría de estas encuestas son significativas a nivel nacional y a nivel urbano y rural, pero no es posible hacer el análisis por comunidades. Este trabajo reconoce que “las remesas de trabajadores se han convertido una fuente importante del ingreso en los países en desarrollo.

No obstante, poco se conoce sobre su impacto en la pobreza y la desigualdad” (Acosta, Calderón, Lopez, & Fajnzylber, 2007). Los autores utilizaron bases de datos amplias y encontraron que las remesas, en los países de América Latina y el Caribe (ALC), han incrementado el crecimiento y reducido la desigualdad y la pobreza, aunque con impactos leves o modestos. Igualmente, encontraron evidencias que sugieren que hogares con una alta propensión a no migrar también tienen un mayor ingreso per cápita. Según los autores, “los resultados son robustos al haber utilizado diferentes instrumentos para tratar de corregir la endogeneidad de las remesas. Estimaciones resultantes de encuestas de hogares para once países ALC, confirman que las remesas tienen efectos sobre la desigualdad y la reducción de la pobreza” (Acosta, Calderón, Lopez, & Fajnzylber, 2007).

**TABLA 1**  
**Descomposiciones sobre desigualdad para países de ALC**

País	Proporción del total ingreso	Coficiente de Gini <sup>20</sup>	Correlación Gini con ingreso total	Contribución al Gini del ingreso total	Proporción % en Gini del ingreso total	Efecto marginal en Gini del ingreso total*
Bolivia (2002)						
Ingreso sin remesas	0.985	<b>0.557</b>	0.991	0.544	0.981	-0.004
Remesas	0.015	0.990	0.728	0.011	0.019	0.004
Ingreso total	1.000	<b>0.555</b>	1.000	0.555	1.000	
Ecuador (2004)						
Ingreso sin remesas	0.964	<b>0.505</b>	0.980	0.477	0.957	-0.007
Remesas	0.036	0.969	0.620	0.022	0.043	0.007
Ingreso total	1.000	<b>0.499</b>	1.000	0.499	1.000	
El Salvador (2000)						
Ingreso sin remesas	0.941	<b>0.514</b>	0.972	0.470	0.967	0.026
Remesas	0.059	0.910	0.303	0.016	0.033	-0.026
Ingreso total	1.000	<b>0.486</b>	1.000	0.486	1.000	
Guatemala (2000)						
Ingreso sin remesas	0.969	<b>0.596</b>	0.986	0.569	0.973	0.004
Remesas	0.031	0.958	0.541	0.016	0.027	-0.004
Ingreso total	1.000	<b>0.586</b>	1.000	0.586	1.000	
Haití (2001)						
Ingreso sin remesas	0.794	<b>0.670</b>	0.926	0.493	0.736	-0.058
Remesas	0.206	0.916	0.937	0.177	0.264	0.058
Ingreso total	1.000	<b>0.669</b>	1.000	0.669	1.000	

<sup>20</sup> Este coeficiente es una medida de concentración del ingreso entre las personas, en un determinado periodo. Toma valores entre 0 y 1, en el que 0 indica que todas las personas tienen el mismo ingreso y 1 indica que sólo una persona tiene todo el ingreso. Mide el grado de desigualdad de la distribución del ingreso o la desigualdad de la riqueza de un país. Ordinariamente, se calcula a partir de las encuestas de Hogares y de Ingresos y Gastos.

TABLA 1 (continuación)

País	Proporción del total ingreso	Coefficiente de Gini <sup>20</sup>	Correlación Gini con ingreso total	Contribución al Gini del ingreso total	Proporción % en Gini del ingreso total	Efecto marginal en Gini del ingreso total*
Honduras (2002)						
Ingreso sin remesas	0.933	<b>0.572</b>	0.971	0.518	0.927	-0.006
Remesas	0.067	0.954	0.634	0.041	0.073	0.006
Ingreso total	1.000	<b>0.559</b>	1.000	0.559	1.000	
México (2002)						
Ingreso sin remesas	0.980	<b>0.491</b>	0.987	0.475	0.988	0.008
Remesas	0.020	0.976	0.289	0.006	0.012	-0.008
Ingreso total	1.000	<b>0.481</b>	1.000	0.481	1.000	
Nicaragua (2001)						
Ingreso sin remesas	0.976	<b>0.517</b>	0.992	0.501	0.966	-0.010
Remesas	0.024	0.959	0.773	0.018	0.034	0.010
Ingreso total	1.000	<b>0.518</b>	1.000	0.518	1.000	
Paraguay (2003)						
Ingreso sin remesas	0.986	<b>0.520</b>	0.995	0.510	0.988	0.002
Remesas	0.014	0.985	0.437	0.006	0.012	-0.002
Ingreso total	1.000	<b>0.516</b>	1.000	0.516	1.000	
Perú (2002)						
Ingreso sin remesas	0.989	<b>0.476</b>	0.992	0.467	0.980	-0.009
Remesas	0.011	0.989	0.865	0.009	0.020	0.009
Ingreso total	1.000	<b>0.476</b>	1.000	0.476	1.000	

\*Resultados de un incremento del 1 % en el ingreso per cápita de diferentes fuentes en el coeficiente Gini del total del ingreso.

Nota: Acosta, Calderón ... ¿What is the Impact of International Remittances on Poverty and Inequality in Latin America?

En la tabla 1 se identifica que los países muestran coeficientes de Gini más altos en el ingreso sin remesas, sugiriendo que, si desaparecieran las remesas, la desigualdad se incrementaría. En términos generales, el estudio muestra que un incremento del 10 % en las remesas genera una disminución de entre 0.1 y 0.2, según el país, en el coeficiente de Gini.

## RECUADRO 1. Distribución de bienes e ingresos en hogares receptores de remesas

**TABLA 2**  
Hogares receptores de remesas en la distribución del ingreso

Quintiles <sup>21</sup> ingreso total	México (2002)	Guatemala (2000)	El Salvador (2000)	Paraguay (2003)	Honduras (2002)	Bolivia (2002)	Ecuador (2004)	Haití (2001)	Perú (2002)	Nicaragua (2001)
1	26.38	8.77	12.43	18.90	3.95	12.28	6.93	6.12	0.38	8.40
2	23.42	14.23	21.70	20.32	13.17	15.16	13.10	13.83	6.06	12.16
3	21.73	25.77	21.76	20.45	21.65	16.65	17.65	19.74	15.67	18.26
4	16.39	26.76	22.90	21.30	29.45	19.89	27.78	24.08	26.10	24.71
5	11.85	24.20	21.19	19.11	31.87	36.07	35.49	36.26	51.63	36.54

Nota: Acosta, Calderón... ¿What is the Impact of International Remittances on Poverty and Inequality in Latin America?

**TABLA 3**  
Hogares receptores de remesas en la distribución de bienes

Quintiles ingreso total	México (2002)	Guatemala (2000)	El Salvador (2000)	Paraguay (2003)	Honduras (2002)	Bolivia (2002)	Ecuador (2004)	Haití (2001)	Perú (2002)	Nicaragua (2001)
1	17.01	13.46	11.00	12.98	s/d	s/d	s/d	10.00	2.09	6.46
2	28.52	16.86	16.06	24.65	s/d	s/d	s/d	12.98	2.52	9.35
3	23.76	19.95	22.74	23.39	s/d	s/d	s/d	15.44	8.97	14.32
4	20.86	22.77	26.04	20.13	s/d	s/d	s/d	23.30	24.50	26.76
5	9.97	27.74	24.23	18.75	s/d	s/d	s/d	39.51	62.09	43.50

Nota: ingresos totales contruidos usando la técnica de componentes principales. *What is the Impact of International Remittances on Poverty and Inequality in Latin America?* Pág. 32.

La tabla 4 destaca el porcentaje de hogares receptores de remesas según el quintil de ingresos al que corresponde. Para Guatemala se evidencia que la mitad de los hogares corresponden a los quintiles superiores.

<sup>21</sup> Los quintiles de ingreso permiten separar a la población en cinco grupos, según los ingresos per cápita de una familia. El quintil 1 corresponde al 20 % que reporta menos ingresos económicos, mientras que el quintil 5 agrupa al 20 % de mejor situación económica (Acosta, Calderón, Lopez, & Fajnzylber, 2007, pág. 32).

**TABLA 4**  
**Porcentaje de hogares receptores de remesas por años de educación de adultos**

Años de educación	México (2002)	Guatemala (2000)	El Salvador (2000)	Paraguay (2003)	Honduras (2002)	Bolivia (2002)	Ecuador (2004)	Haití (2001)	Perú (2002)	Nicaragua (2001)
0	10.88	8.24	23.16	7.65	7.96	6.88	5.87	18.59	1.76	10.87
1-4	13.11	6.42	18.00	4.79	6.97	2.08	2.34	25.17	0.65	8.17
5-7	6.46	6.29	19.77	4.20	12.66	2.35	3.09	37.99	0.89	14.34
8-11	3.09	6.32	19.68	3.19	16.11	3.34	3.77	44.89	3.48	24.19
+12	2.06	4.54	17.52	2.80	12.72	4.71	5.23	57.12	5.35	29.46
<b>Todos los hogares</b>	<b>5.82</b>	<b>6.56</b>	<b>19.32</b>	<b>3.83</b>	<b>10.88</b>	<b>3.47</b>	<b>3.97</b>	<b>27.21</b>	<b>2.82</b>	<b>15.64</b>

Nota: Acosta, Calderón ... *¿What is the Impact of International Remittances on Poverty and Inequality in Latin America?* pág. 32.

## *B. Remittances and Household Consumption Instability in Developing Countries*

En el estudio se analizan el impacto de las remesas sobre la estabilidad en el consumo de hogares en países en desarrollo, utilizando datos de 87 países (incluso Guatemala) para el período 1975-2004. Los cuatro principales resultados del estudio son: (1) las remesas reducen significativamente la inestabilidad en el consumo de hogares. (2) El efecto estabilizador de las remesas se destaca porque suavizan los efectos provenientes de varias fuentes en los países en desarrollo, como los desastres naturales, crisis agrícolas o políticas fiscales discrecionales. (3) El papel asegurador que juegan las remesas es más importante en los países en desarrollo con poca profundización financiera. (4) El efecto estabilizador global de las remesas es mitigado con las remesas superan el 8.5 % del PIB (Combes & Ebeke, 2010, pág. 1).

El trabajo también destaca la esquizofrenia sobre las remesas. En efecto, los ingresos de las remesas estabilizan, en promedio, a todos los receptores, pero los efectos estabilizadores del ingreso de remesas aparentan ser más rápidos cuando estas representan menos del 8.5 % del PBI y se debilitan cuando los ingresos exceden ese indicador por el efecto positivo sobre la inestabilidad de la producción (Combes & Ebeke, 2010, pág. 16).

Países que reciben gran cantidad de remesas requieren aplicar políticas apropiadas para atender las posibles consecuencias negativas de ese flujo. Las políticas financieras de un país no solo deben potenciar el flujo de remesas, sino también canalizar las mismas hacia oportunidades de inversión. Los efectos negativos de las remesas por medio de una apreciación del tipo de cambio real, por ejemplo, surgen por el hecho de que las remesas se consumen, en particular en bienes no transables y servicios. Si esos recursos fueran canalizados hacia inversiones, la apreciación del tipo de cambio real y la inestabilidad macroeconómica se atenuarían o desaparecerían. La atenuación depende del nivel de desarrollo financiero del país receptor (Combes & Ebeke, 2010, pág. 17).

**TABLA 5**  
**Inestabilidad en el consumo de hogares en países en vías de desarrollo**

Regiones	Períodos de 5 años						Promedio
	1975-1979	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999	2000-2004	
Oeste Asia y el Pacífico	2.87	4.70	5.52	3.33	4.80	1.96	3.80
Europa y Asia Central	..	..	3.85	9.23	7.82	4.81	6.28
América Latina y el Caribe	7.39	7.62	6.03	6.02	5.06	3.56	5.90
Oriente Medio y África	6.19	4.92	6.38	6.29	4.29	3.09	5.01
Asia del Sur	6.35	3.66	2.47	3.10	5.80	2.83	4.01
África subsahariana	8.32	7.96	10.11	9.49	7.03	6.38	8.16
<b>Promedio</b>	7.18	6.97	7.70	7.41	6.11	4.62	6.50

Nota: Combes y Ebeke (2010) *Remittances and Household Consumption Instability in Developing*, pág. 20. Recuperado de: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.192.5461&rep=rep1&type=pdf>

El indicador la tabla 5 significa que, entre más alto el mismo, más se afecta la inestabilidad del consumo en los hogares.

### *C. The Incidence of Remittances in Latin America and Effects on Poverty and Inequality*

Este trabajo analiza los datos sobre hogares de El Salvador y Bolivia para investigar la incidencia y efectos de las remesas sobre el ingreso. Se establece que, para El Salvador, las remesas tienen incidencia sobre la pobreza y la desigualdad. Esto es porque, entre otros factores, el país está relativamente cercano a los Estados Unidos de América, lo que facilita la migración de salvadoreños a ese país, de donde provienen la mayoría de remesas. En contrario, para Bolivia, las remesas aparentan no tener mayor efecto sobre la pobreza o la desigualdad, y son, en su volumen, mucho menores (Loritz, 2008, pág. 1)

La selección de los países se realizó con la premisa que ambos son representativos para sus regiones, Centro y Sur América, respectivamente. El primero cercano a los EUA y con un influjo alto de remesas, y el segundo, lejano y con pocas remesas. Los resultados del estudio sugieren que las remesas pueden ser un instrumento para reducir la pobreza y la desigualdad, en particular, porque los hogares receptores, corresponden a los quintiles medios y bajos de ingreso (Loritz, 2008).

**TABLA 6**  
**Efectos de las remesas sobre la pobreza y la desigualdad en Honduras**

	Todos los hogares			Hogares receptores de remesas		
	Observado	Ingreso sin remesas	Contraste	Observado	Ingreso sin remesas	Contraste
<b>Nivel pobreza</b>	70.9	73.6	72	49.2	67.6	60
<b>Gini</b>	61.5	62.1	60.7	52.5	59.4	52.9

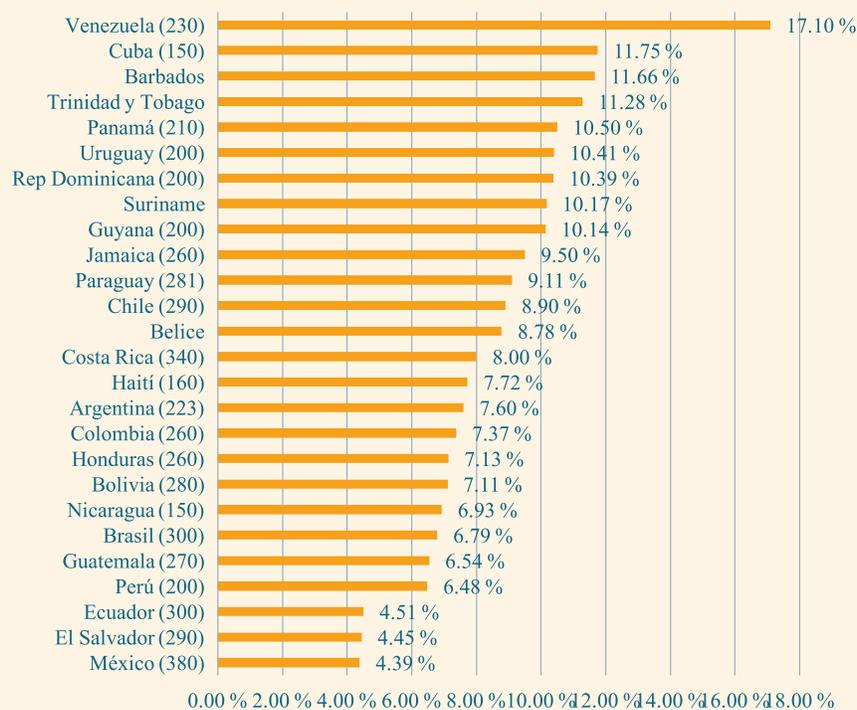
Nota: adaptado de Loritz, Jhonatan (2008) *The Incidence of Remittances in Latin America and Effects on Poverty and Inequality* Revisado 10 de noviembre de: <http://terpconnect.umd.edu/~dcrocker/Courses/Docs/PUAF790-IDEV-Loritz.pdf>

## RECUADRO 2: Resultados relevantes en El Salvador del impacto de las Remesas

Las remesas en El Salvador se distribuyen desigualmente entre los quintiles de ingreso: los dos tops quintiles concentran los dos tercios de las remesas. Las remesas representan entre el 10 y el 20 por ciento del total de todos los quintiles, 15.6 % del quintil inferior y 18.8 % de todos los ingresos de los quintiles intermedios. Estos patrones sugieren que la incidencia de las remesas es ligeramente mayor que la distribución del ingreso (Loritz, 2008, pág. 17)

FIGURA 1

### Costo promedio de enviar el monto promedio de remesas desde EUA (2004)



Nota: Loritz, Jhonatan (2008) *The Incidence of Remittances in Latin America and Effects on Poverty and Inequality*. Revisado 10 de noviembre. Recuperado de: <http://terpconnect.umd.edu/~dcrocker/Courses/Docs/PUAF790-IDEV-Loritz.pdf>

El estudio de Loritz (2008) expone usando varias fuentes, que el ingreso per cápita en El Salvador para el año 2002 fue de US\$1,238. El Salvador tiene uno de los porcentajes más altos de receptores de remesas: 23 por ciento de la población vive en hogares que reportan recibir remesas internacionales. Estos hogares reciben, en promedio por persona por año, US\$ 724.00” (Loritz, 2008, pág. 16)

Los impactos sobre la desigualdad se resumen en que la misma se reduce en alrededor del 3.4 %, por medio de una baja del coeficiente de Gini a 49 de 50.7, cuando se incorporan las remesas al ingreso total de los hogares (Loritz, 2008). En cuanto a la pobreza, la recepción de remesas contribuye en reducir hasta en un 10 % en el nivel de esta (Loritz, 2008, pág. 17).

## D. *Remittances and their impact on Economic Growth*

Shera y Meyer (2013) presentan un estudio que trata sobre el posible impacto de las remesas sobre variables del crecimiento y el desarrollo de un país. El trabajo de Shera y Meyer (2013) reconoce que:

- ◆◆◆ Las remesas representan uno de los mayores flujos internacionales de recursos financieros. Las remesas de trabajador constituyen, de manera creciente, un mecanismo importante para la transferencia de recursos de países desarrollados a países en desarrollo, y las remesas son la segunda fuente más grande, después de la inversión extranjera directa (IED), del financiamiento externo de los países en desarrollo. En algunos países, los flujos de remesas exceden los de la IED (Shera & Meyer, 2013, pág. 1)

Los autores reconocen que la literatura sobre las remesas de trabajadores se han focalizado en el impacto de las remesas sobre la distribución del ingreso dentro de los países receptores de las mismas, en las determinantes de las remesas a nivel micro, o en los resultados de la emigración y las remesas para países o regiones en particular (Shera & Meyer, 2013, pág. 1).

Además, este estudio observa que:

- ◆◆◆ El impacto de las remesas sobre el crecimiento económico, usando datos de 21 países en desarrollo, para el período 1992–2012. Estos países han experimentado un crecimiento en el ingreso de remesas, concentrando una buena parte del total de remesas internacionales. El documento repasa la literatura teórica y empírica sobre remesas, con el fin de seleccionar los argumentos para aplicar en el trabajo e identificar empíricamente si hay relaciones significativas entre remesas y el PIB per cápita en esos países (Shera & Meyer, 2013, pág. 1).

## E. Otros estudios

En este capítulo se hace notar una extensa literatura que se ha acumulado sobre el análisis del efecto económico de las remesas. Los estudios han servido para subrayar la importancia creciente que las remesas enviadas, por trabajadores migrantes, tienen en sus países de origen. Por ejemplo, Ratha (2003) enfatiza la importancia de las remesas como fuentes de financiamiento externo en los países en desarrollo, mientras que Edwards & Ureta (2003) estudian los efectos de las remesas sobre la educación en El Salvador.

La evidencia empírica de los efectos de las remesas sobre el crecimiento económico, pobreza y desigualdad en el ingreso, muestra resultados mixtos. Por ejemplo, Chami, Fullenkamp y Jahlah (2003), con datos de 113 países, encontraron que las remesas tienen un efecto negativo sobre el crecimiento. Los autores del estudio atribuyen este efecto negativo al problema del riesgo moral que generan las remesas. El estudio concluye que el ingreso de las remesas permiten a los hogares receptores a reducir su propio trabajo y su productividad, lo cual se traduce en una reducción de la oferta laboral en los países en desarrollo (Chami, Fullenkamp, & Jahjah, 2003).

En un estudio del Fondo Monetario Internacional (FMI) en 2005, sobre el impacto en 101 países en desarrollo, de las remesas sobre el crecimiento, en un período extendido de tiempo (1970-2003), no se encontró un vínculo estadístico entre las remesas y el crecimiento de la producción per cápita, o entre las remesas y otras variables sobre la educación o los índices de inversión. Sin embargo, estos resultados pueden ser atribuidos a las dificultades de medición por el hecho de que las remesas pueden tener un comportamiento contra cíclico con respecto al crecimiento.

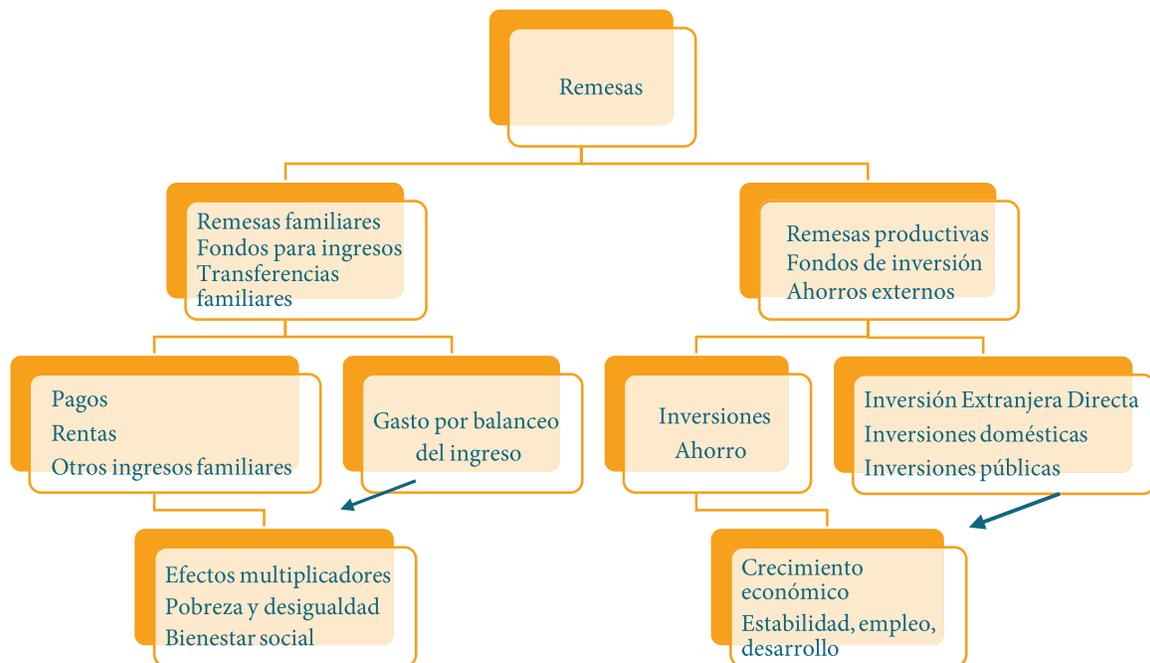
Faini (2002) y Ang (2006) encontraron, por su lado, el impacto positivo que tienen las remesas sobre el crecimiento. Faini, R. argumenta que las remesas

superan las imperfecciones del mercado de capitales y permiten acumular patrimonio a los hogares receptores (Faini, 2002). Ang (2006) muestra la relación entre las remesas y el crecimiento económico a nivel nacional y regional, siempre y cuando las remesas se traduzcan en actividades de inversión o de multiplicación de valor (Ang, 2006).

En un trabajo de Chami (2003) se presentan resultados que permiten comprender cómo y por qué las remesas pueden contribuir o no, a la reducción de la pobreza en los países receptores o su influencia en los niveles de ingreso y bienestar de la población (Chami, Fullenkamp, & Jahjah, 2003).

FIGURA 2

### Efectos de las remesas como ingresos y capital



Nota: Shera y Meyer (2013). *Remittances and their impact on economic growth*. Recuperado de: <https://pp.bme.hu/so/article/download/2152/1286/>

## Estudios específicos sobre Guatemala

### A. *Remittance Recipients in Guatemala. A Socioeconomic Profile*

Keller y Rouse (2016) presentan un estudio sobre el impacto en las características socioeconómicas con datos provenientes de la encuesta de hogares *Encuesta de Condiciones de Vida* (ENCOVI) del año 2014. La encuesta tiene una muestra de 11,536 hogares (54,822 personas) y es representativa a nivel nacional, urbana y rural, y para todos los departamentos de Guatemala. Este trabajo hace una descripción de los hogares guatemaltecos

que reciben remesas (Keller & Rouse, 2016, pág. 1). A modo de referencia se presentan algunos resultados en los recuadros 3, 4 y 5. Además, lo más relevante es lo siguiente:

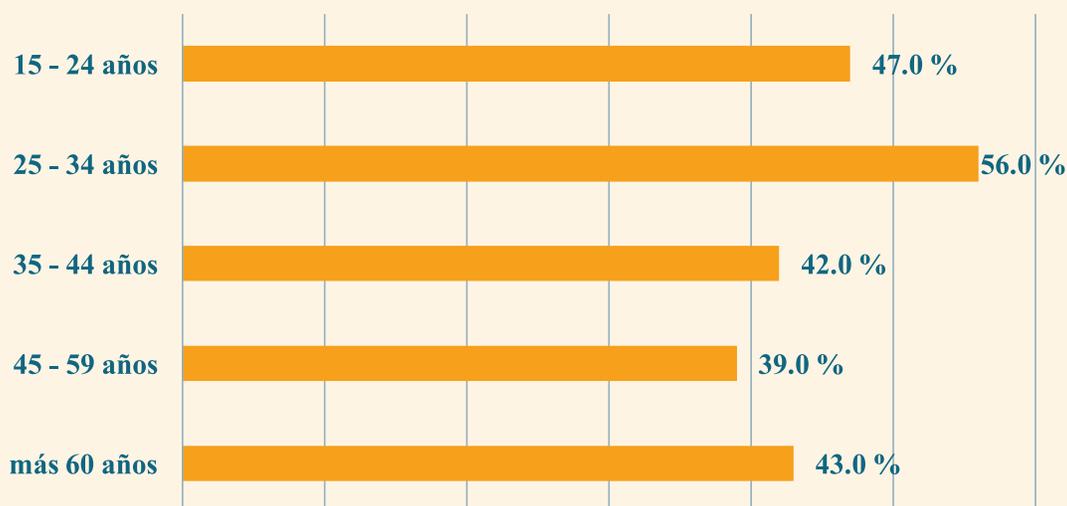
- El 9 % de los hogares guatemaltecos recibe remesas, es decir que de cada 10 hogares uno recibe remesas.
- El 69 % de los hogares receptores de remesas tiene como jefe de hogar a la mujer.
- En promedio, las remesas constituyen el 44 % del total de ingresos del hogar receptor.
- Receptores de remesas, en edad de trabajo, tienden, con mayor frecuencia, a ser microempresarios, que a ser empleados (Keller & Rouse, 2016).

### RECUADRO 3. Resultados relevantes

En promedio, las remesas constituyen el 44 % del total de ingresos del hogar receptor. Este porcentaje es mayor en hogares rurales, encabezados por mujeres e indígenas, así como en hogares encabezados por adolescentes o jóvenes adultos (Keller & Rouse, 2016).

#### FIGURA 3

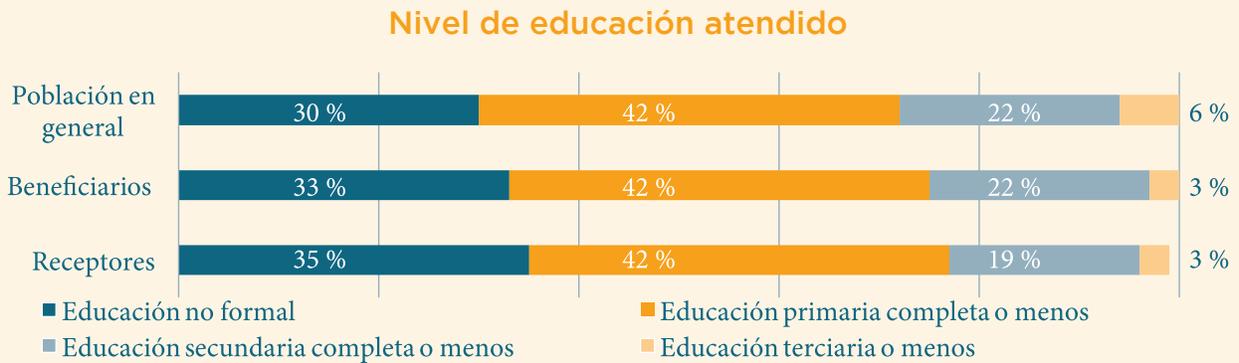
#### Importancia de las remesas como % del ingreso total, por edad de la cabeza de hogar



Nota: Keller; Rouse 2016. *La población receptora de remesas en Guatemala*. Pág. 9. Recuperado de: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7869/La-poblacion-receptora-de-remesas-en-Guatemala.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

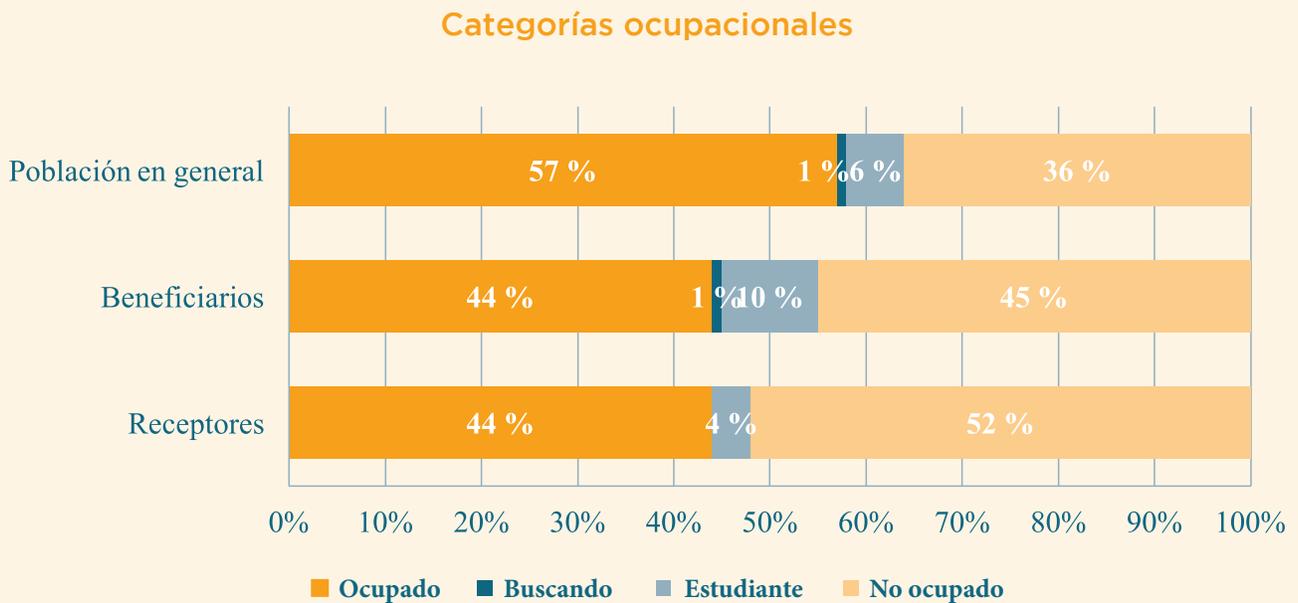
## RECUADRO 4. Descripción educacional y ocupacional

FIGURA 4



Nota: Keller; Rouse 2016. *La población receptora de remesas en Guatemala*. Pág. 11. Recuperado de: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7869/La-poblacion-receptora-de-remesas-en-Guatemala.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

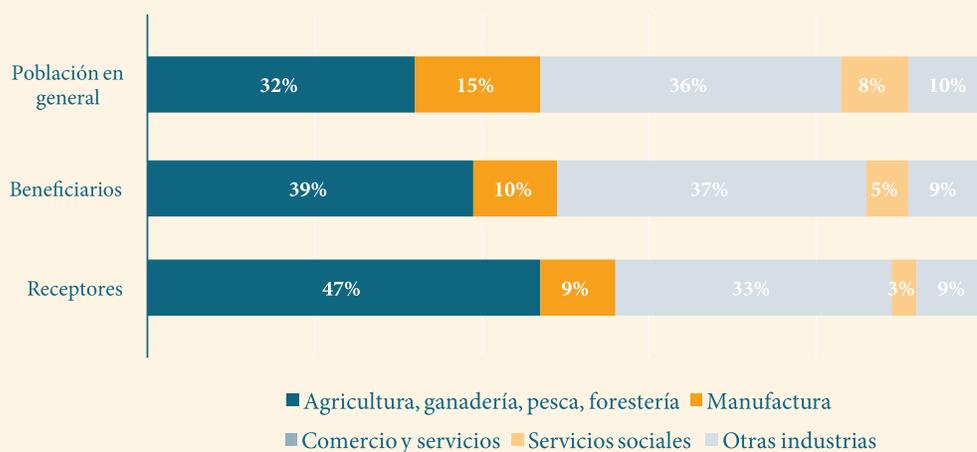
FIGURA 5



Nota: Keller; Rouse 2016. *La población receptora de remesas en Guatemala*. Pág. 13. Recuperado de: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7869/La-poblacion-receptora-de-remesas-en-Guatemala.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

FIGURA 6

## Microempresarios y dueños de empresas por industria



Nota: Keller; Rouse 2016. *La población receptora de remesas en Guatemala*. Pág. 13. Recuperado de: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7869/La-poblacion-receptora-de-remesas-en-Guatemala.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

## RECUADRO 5. Descripción socioeconómica de los hogares receptores de remesas

TABLA 7  
Situación económica

Poder adquisitivo per cápita (US\$ diarios)	Hogares receptores de remesas	Hogares en general
Más de 50	0.3	0.7
10-50	11.9	12.1
4-10	34.9	28.9
Menos de 10	53.0	57.7

Nota: Adaptado con datos de Keller; Rouse 2016. *La población receptora de remesas en Guatemala*. Pág. 14. Recuperado de: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7869/La-poblacion-receptora-de-remesas-en-Guatemala.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Un 81 % de los hogares que reciben remesas tienen su hogar en propiedad, mientras que en general esto representa un 75%.

**TABLA 8**  
**Acceso a servicios básicos**

Servicio	Hogares receptores de remesas	Todos los hogares
Acceso a agua potable	83	78
Servicios Sanitarios	97	95
Conexión eléctrica	94	85

Nota: Adaptado con datos de Keller; Rouse 2016. *La población receptora de remesas en Guatemala*. Pág. 15. Recuperado de: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7869/La-poblacion-receptora-de-remesas-en-Guatemala.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

### *B. Remittances, Poverty, and Investment in Guatemala*

El trabajo de Adams (2006) inicia reconociendo que se le ha prestado poca atención al impacto que las remesas tienen sobre la pobreza y la inversión en los países receptores de las transferencias internacionales. A criterio del autor, son tres los factores que explican lo anterior. El primero se refiere a la ausencia de datos sobre las remesas, en particular, en las encuestas sobre hogares no se generan datos suficientes sobre la recepción de remesas. El segundo se refiere a la información sobre la pobreza, la cual no es confiable. Y el último, sobre el uso o gasto de las remesas por parte de los receptores. Es usual que se considere que los receptores gasten las remesas en consumo y solo una fracción se invierta (Adams R. , 2006, pág. 1)

Adams (2006) utiliza como fuente los datos provenientes de la encuesta de hogares Encuesta de Condiciones de Vida (ENCOVI) del año 2000, aclarando que la encuesta no estuvo diseñada para atender asuntos particulares de migración y remesas. Sin embargo, la encuesta contiene tres preguntas básicas de interés para el investigador: a) ¿Recibe su hogar remesas de familiares o amigos? b) ¿Dónde viven las personas que envían remesas? c) ¿Cuánto dinero (remesas) han recibido en los últimos 12 meses? (Adams R. , 2006, pág. 3)

## RECUADRO 6. Resultados relevantes sobre remesas y remitentes

**TABLA 9**  
Resumen datos de hogares guatemaltecos receptores y no de remesas

Variable	No recibieron remesas	Recibieron remesas internas (desde GTM)	Recibieron remesas internacionales (desde EUA)	Test-t (sin remesas vs. remesas internas)	Test-t (sin remesas vs. remesas internacionales)
<b>Capital Humano</b>					
Número miembros mayores 15 años con educación primaria	1.18 (1.11)	1.08 (1.15)	1.18 (1.13)	3.51**	—
Número miembros mayores 15 años con educación secundaria	0.46 (0.85)	0.59 (0.94)	0.69 (1.06)	-4.67**	-7.32**
Número miembros mayores 15 años con educación universitaria	0.15 (0.52)	0.17 (0.55)	0.14 (0.46)	-2.54**	-0.19
<b>Educación de padres</b>					
Años escolaridad padre	4.46 (4.32)	3.88 (4.23)	4.05 (4.09)	-3.14**	0.96
Años escolaridad madre	3.40 (3.97)	3.40 (4.22)	3.58 (3.88)	—	3.30**
<b>Características del hogar</b>					
Edad cabeza de hogar (años)	42.74 (14.74)	50.96 (16.66)	48.34 (16.12)	-17.3**	-9.32**
Tamaño familia	5.32 (2.46)	4.74 (2.69)	5.18 (2.68)	6.50**	0.52
Número de hombres mayores 15 años	1.35 (0.84)	1.19 (0.98)	1.21 (1.00)	6.67**	3.52**
Número de mujeres mayores 15 años	1.42 (0.80)	1.59 (0.91)	1.65 (0.92)	-7.18**	-7.73**
Número de niños menores 5 años	0.88 (0.96)	0.62 (0.89)	0.69 (0.96)	8.14**	5.49**
<b>Redes</b>					
Cabeza de hogar no indígena (1= si)	0.59 (0.49)	0.67 (0.47)	0.68 (0.46)	-5.62**	-5.86**
<b>Riqueza</b>					
Valor de la casa (Q)	3,906.08 (7,963.60)	4,802.16 (7,364.90)	4,691.63 (5,840.0)	-4.82**	-3.69**
<b>Región</b>					
(1 = urbana; 2 =rural)	1.58 (0.49)	1.49 (0.50)	1.52 (0.49)	6.51**	5.02**
N	5,665	1,063	593	—	—

\*N = 7,276 hogares; 88 hogares recibieron remesas internas e internacionales. Todos los valores están ponderados; desviaciones estándar están dentro de paréntesis. En el año 2000, 1 quetzal = US\$0.128. — significa no disponible. \* Significante al nivel 0.05. \*\* Significante al nivel 0.01.

Nota: Adams (2006). *Remittances, Poverty and Investment in Guatemala*, 10 de noviembre de 2017. Recuperado de: [http://documents.worldbank.org/curated/en/426881468127174713/310436360\\_200509297003114/additional/339880rev.pdf](http://documents.worldbank.org/curated/en/426881468127174713/310436360_200509297003114/additional/339880rev.pdf)

**TABLA 10**  
**Gastos Q per cápita proyectados para hogares receptores y no receptores de remesas**

	No reciben remesas	Reciben remesas internas (desde GTM)	Reciben remesas internacionales (desde EUA)	Cambio % (sin remesas vs. remesas internas)	Cambio % (sin remesas v. remesas internacionales)
Gastos per cápita anuales (sin remesas)	7,399.26	8,710.49	8,062.03	+17.72	+8.95
Gastos per cápita anuales (con remesas)	7,399.26	10,141.88	10,321.26	+37.06	+39.49
N	5,665	1,063	593		

\*N = 7,276 hogares; 88 hogares recibieron remesas internas e internacionales. Todos los datos son proyectados de una ecuación. Todos los valores están ponderados. En el año 2000, 1 quetzal = US\$0.128.

Nota: Adams (2006). *Remittances, Poverty and Investment in Guatemala*, 10 de noviembre de 2017. Recuperado de: [http://documents.worldbank.org/curated/en/426881468127174713/310436360\\_200509297003114/additional/339880rev.pdf](http://documents.worldbank.org/curated/en/426881468127174713/310436360_200509297003114/additional/339880rev.pdf)

**TABLA 11**  
**Guatemala, efecto de las remesas sobre la pobreza de hogares receptores y no de remesas, 2000**

	No reciben remesas (1)	Reciben remesas internas (desde GTM) (2)	Reciben remesas internacionales (desde EUA) (3)	Recibe remesas internas e internacionales (4)	Cambio % (sin remesas vs. remesas internas) (5)	Cambio % (sin remesas vs. remesas internacionales) (6)	Cambio % (remesas internas vs. remesas internacionales) (7)
Recuento pobreza (porcentaje)	55.28	54.74	56.19	54.17	(-0.98)	+1.65	(-2.01)
Brecha pobreza (porcentaje)	25.89	23.63	22.62	24.95	(-8.73)	(-12.64)	(-3.64)
Brecha pobreza severa (porcentaje)	18.82	14.40	14.69	17.43	(-23.49)	(-21.95)	(-7.39)
Coefficiente Gini	0.505	0.490	0.486	0.504	(-2.98)	(-3.77)	(-0.20)
Gastos per cápita anuales proyectados*	7,625.85	7,921.35	7,721.43	7,984.55	+3.87	+1.25	+4.70
N	7,276	7,276	7,276	7,276			

Notas: Columna 1 usa ecuaciones de predicción de ingresos para medir la situación de los 7,276 hogares excluyendo remesas. Columna 2 mide la situación de todos los hogares si solo se incluyen remesas internas en la proyección de gastos de cada hogar. Columna 3 mide la situación de todos los hogares cuando solo las remesas internacionales se incluyen en la proyección de gastos de cada hogar. Columna 4 mide la situación de todos los hogares cuando todas las remesas se incluyen en la proyección de gastos de cada hogar. Los cálculos sobre pobreza se realizaron usando la línea de pobreza del Banco Mundial del 2000 de 4,319 quetzales/ persona/ año. Todos los valores están ponderados. En el año 2000, 1 quetzal = US\$0.128. \* Incluye remesas en quetzales.

Nota: Adams (2006). *Remittances, Poverty and Investment in Guatemala*, 10 de noviembre de 2017. Recuperado de: [http://documents.worldbank.org/curated/en/426881468127174713/310436360\\_200509297003114/additional/339880rev.pdf](http://documents.worldbank.org/curated/en/426881468127174713/310436360_200509297003114/additional/339880rev.pdf)

**TABLA 13**

**Proporción del presupuesto marginal de gastos para hogares receptores y no de remesas**

Categoría de gasto	Hogares que no reciben remesas (N=5665)	Hogares que reciben remesas internas (desde GTM) (N=063)	Reciben remesas internacionales (desde EUA) (N=593)	Cambio % (sin remesas vs. remesas internas)	Cambio % (sin remesas vs. remesas internacionales)
Alimentos	0.386	0.340	0.330	(-1.92)	(-14.77)
Bienes consumo durables	0.203	0.202	0.229	(-0.50)	+12.81
Vivienda	0.183	0.211	0.187	+15.30	+2.18
Educación	0.031	0.045	0.04	+45.16	+58.06
Salud	0.023	0.028	0.023	+21.74	-----
Otros	0.173	0.188	0.177	+8.67	+2.31

Nota: Adams (2006). Remittances, Poverty and Investment in Guatemala, 10 de noviembre de 2017. Recuperado de: [http://documents.worldbank.org/curated/en/426881468127174713/310436360\\_200509297003114/additional/339880rev.pdf](http://documents.worldbank.org/curated/en/426881468127174713/310436360_200509297003114/additional/339880rev.pdf)

El trabajo de Adams (2006) concluye con lo siguiente:

- Las remesas reducen el nivel, profundidad y severidad de la pobreza en Guatemala (Adams R., 2006, pág. 25).
- Contrario a otros estudios, este muestra que los ingresos por remesas no son gastados en bienes de consumo. Los hogares receptores de remesas gastan menos en bienes de consumo (comida, bienes de consumo durables) que los hogares que no reciben remesas (Adams R., 2006, pág. 26).
- En lugar de gastar más en bienes de consumo, los hogares receptores de remesas tienden a considerar ese ingreso como temporal, y, por tanto, invierten más de lo que consumen (Adams R., 2006, pág. 26).

### C. Las remesas, el gasto del hogar, la inversión y la pobreza en Guatemala

Cuecuecha y Adams (2011, p.1) presentan un trabajo que usa una encuesta de hogares representativa a nivel nacional, con el fin de analizar el impacto de las remesas internas e internacionales sobre las fracciones de gasto marginal de diversos bienes. Así mismo, se analiza el impacto de las remesas sobre tres diferentes medidas de la pobreza en Guatemala. Considera cuatro resultados importantes.

- Los hogares que reciben remesas internacionales de EUA reducen su fracción de gasto marginal en comida.
- Los hogares que reciben remesas internas (de Guatemala) o internacionales (EUA) aumentan su fracción de gasto marginal en educación y vivienda.

3. Los hogares que reciben remesas (internas o externas) reducen su probabilidad de caer en pobreza.
4. Las remesas internacionales reducen la severidad de la pobreza en Guatemala, si bien aumentan la desigualdad entre pobres; mientras que las remesas internas aumentan la severidad de la pobreza, si bien reducen la desigualdad entre pobres. Estos resultados se encuentran utilizando técnicas que permiten eliminar el sesgo de selección implícito en estos estudios. La investigación da soporte a la creciente literatura con respecto a que las remesas reducen la pobreza y aumentan el nivel de inversión en capital humano y capital físico (Cuecuecha & Adams, 2011, pág. 1).

**TABLA 14** Datos Resumen por Tipo de Hogar: Hogares Receptores de Remesas y Hogares sin Remesas, Guatemala, 2000

Variable	Sin Remesas	Con Remesas Internas (de Guatemala)	Con Remesas Internacionales (de EUA)
Jefe del Hogar No Indígena (1=si)	0.59 (0.49)	0.66 (0.47)	0.67 (0.47)
Edad del jefe del hogar (media, años)	42.88 (14.49)	51.08 (17.08)	47.74 (16.06)
Jefe tiene entre 25 y 59 años (1=si)	0.80 (0.40)	0.66 (0.47)	0.71 (0.45)
Jefe tiene más de 59 años (1=si)	0.13 (0.33)	0.28 (0.45)	0.21 (0.41)
Hay niños menores a 5 años en el hogar (1=si)	0.55 (0.50)	0.41 (0.49)	0.47 (0.50)
Hay niños entre 5 y 15 años de edad en el hogar (1=si)	0.68 (0.47)	0.59 (0.49)	0.74 (0.44)
Hay miembros del hogar con educación primaria (1=si)	0.68 (0.47)	0.63 (0.48)	0.65 (0.48)
Hay miembros del hogar con educación secundaria (1=si)	0.30 (0.46)	0.35 (0.48)	0.37 (0.48)
Hay miembros del hogar con educación preparatoria o más (1=si)	0.11 (0.32)	0.11 (0.32)	0.13 (0.33)
Área (0=urbana, 1=rural)	.55 (0.49)	.45 (0.49)	.46 (0.49)
Ingreso Promedio por persona (incluye remesas) en Quetzales del año 2000	6,681.97 (14,021.55)	7,741.50 (10114.86)	9,138.71 (14724.71)
Remesas como % del ingreso total (incluyendo remesas)	0 (0)	17.90 (22)	31.24 (41)
Fracción de Población Pobre	50%	61%	71%
FGT (1) Severidad de Pobreza	1.16	1.41	1.54
FGT (2) Desigualdad entre Pobres	7.19	7.12	7.99
N	5,665	975	505

\*N=7,145 hogares. Todos los valores son ponderados; errores estándar en paréntesis.

Nota: Cuecuecha y Adams (2011). *Las remesas, el gasto del hogar, la inversión y la pobreza en Guatemala*, 10 de noviembre de 2017 Recuperado de: [https://www.academia.edu/850199/LAS\\_REMESAS\\_EL\\_GASTO\\_DEL\\_HOGAR\\_LA\\_INVERSI%C3%93N\\_Y\\_LA\\_POBREZA\\_EN\\_GUATEMALA](https://www.academia.edu/850199/LAS_REMESAS_EL_GASTO_DEL_HOGAR_LA_INVERSI%C3%93N_Y_LA_POBREZA_EN_GUATEMALA)

**TABLA 15** **Categorías de Gasto y Fracciones de Gasto Promedio, Guatemala, 2000**

Categoría	Descripción	Ejemplos	Fracciones de Gasto Promedio		
			Hogares sin remesas (N=5665)	Hogares con remesas internas (de Guatemala) (N=975)	Hogares con remesas internacional. (de EUA) (N=505)
Comida	Comida Comprada Comida no comprada	Pan, tortillas, leche, carne, fruta, vegetales. Comida de: auto-producción, regalos, donaciones y programas sociales	0.488	0.460	0.447
Bienes de Consumo Durables	Bienes consumo durables Bienes para el hogar	Ropa, zapatos, mantas Valor de uso anual para estufa, refrigerador, muebles, televisión, auto	0.171	0.164	0.190
Vivienda	Valor de la vivienda	Valor anual de la vivienda (calculado de pagos de renta, o valores imputados para casas propias)	0.126	0.151	0.131
Educación	Gastos Educativos	Libros, útiles escolares, uniformes, colegiaturas, gastos de traslado a la escuela	0.031	0.038	0.047
Salud	Gastos en Salud	Honorarios médicos, medicinas, estudios clínicos, rayos x, hospitalización, primas de seguros médicos	0.025	0.029	0.025
Otros Bienes	Servicios del Hogar Transporte, comunicaciones Servicios legales, personales	Agua, gas, electricidad, teléfono Autobús, pagos a taxis, faxes, cuotas de internet, cuotas de servicio postal Honorarios de abogados, contadores y otros profesionales	0.159	0.158	0.160

Nota: Cuello y Adams (2011). *Las remesas, el gasto del hogar, la inversión y la pobreza en Guatemala*, 10 de noviembre de 2017 Recuperado de: [https://www.academia.edu/850199/LAS\\_REMESAS\\_EL\\_GASTO\\_DEL\\_HOGAR\\_LA\\_INVERSI%C3%93N\\_Y\\_LA\\_POBREZA\\_EN\\_GUATEMALA](https://www.academia.edu/850199/LAS_REMESAS_EL_GASTO_DEL_HOGAR_LA_INVERSI%C3%93N_Y_LA_POBREZA_EN_GUATEMALA)

## D. Remesas familiares, principales impactos macroeconómicos y sociales

Los datos que se presentan corresponden a una ponencia presentada en 2008 por el Lic. Flores en el *IX Congreso Regional de Remesas, Microfinanzas e Inclusión Financiera*. En algunos casos se actualizaron datos en finales del año 2016, pues el trabajo original fue presentado en septiembre de 2016.

**TABLA 16** Principales receptores de remesas, estructura y % del PIB en ALC 2013-2016

PAISES	2013	2014	2015	2016	Estructura 2016	Remesas como % del PIB 2016
<b>TOTAL</b>	<b>60,394</b>	<b>64,212</b>	<b>63,248</b>	<b>70,369</b>	<b>100%</b>	
México	21,892	23,645	24,792	26,970	38.3	2.6 %
Guatemala	5,105	5,544	6,285	7,160	10.2	10.5 %
Rep. Dominicana	4,262	4,571	4,961	5,262	7.5	7.4 %
Colombia	4,071	4,093	4,635	4,857	6.9	1.8 %
El Salvador	3,953	4,217	4,270	4,576	6.5	17.2 %
Honduras	3,093	3,353	3,650	3,845	5.5	18.4 %
Perú	2,707	2,639	2,725	2,879	4.1	1.6 %
Brasil	2,537	1,910	2,459	2,365	3.4	0.1 %
Jamaica	2,060	2,160	2,226	2,292	3.3	16.6 %
Haití	1,836	1,923	1,997	2,443	3.5	29.6 %
Nicaragua	1,078	1,136	1,193	1,264	1.8	9.4 %
Otros países	7,798	9,021	4,055	6,456	9.2	

Fuente: FOMIN

Según información de la OIM y del CEMLA, en los últimos años, la población guatemalteca en el extranjero y la población total han crecido a un ritmo promedio de 3.3 % y 2.4 %, respectivamente; mientras que la tasa de emigración se ha ubicado en 11.4 %. Con dicha referencia, se estima que la población guatemalteca en el extranjero asciende a casi 2 millones de personas en 2016.

## RECUADRO 7. Resultados principales sobre remesas presentados por Flores (2016)

**TABLA 17**  
Población total y población residente en los EUA

AÑO	Población Total Guatemala <sup>1/</sup>	Variación	Población residente en el extranjero <sup>2/</sup>	Variación %	Tasas de emigración
2007	13,344,770	2.5	1,482,247	4.9	11.1
2008	13,677,815	2.5	1,539,987	3.9	11.3
2009	14,017,057	2.5	1,590,832	3.3	11.3
2010	14,361,666	2.5	1,637,119	2.9	11.4
2011	14,713,763	2.5	1,676,410	2.4	11.4
2012	15,073,375	2.4	1,691,498	0.9	11.2
2013	15,438,384	2.4	1,777,764	5.1	11.5
2014	15,806,675	2.4	1,805,758	1.6	11.4
2015	16,176,133	2.3	1,860,500	3.0	11.5
2014	16,548,168	2.3	1,952,446	4.9	11.8

<sup>1/</sup> Instituto Nacional de Estadística (INE)

<sup>2/</sup> La información de los años 2007-2010 corresponde a la publicada por la OIM en la *Encuesta sobre Remesas 2010: Protección de la Niñez y Adolescencia*. OIM/UNICEF. Guatemala, 2011.

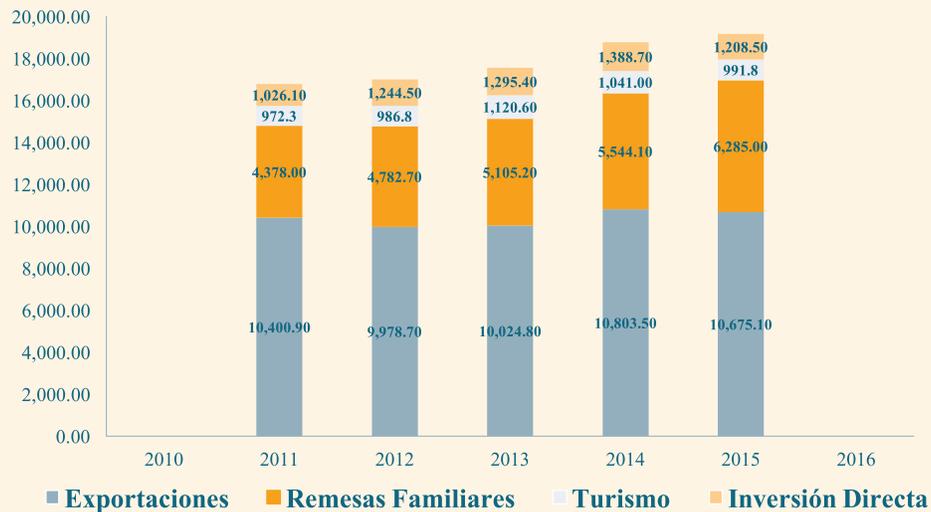
La información de los años 2011-2013 se estimó con base en la tasa de crecimiento obtenida de los datos publicados en el documento *El perfil de origen guatemalteco en Estados Unidos*. Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA), junio 2014.

Para los años 2014-2016 la estimación se realizó considerando el comportamiento del número de migrantes deportados, según la Dirección General de Migración.

Nota: Flores, 2016. *Remesas familiares, principales impactos, macroeconómicos y sociales*. Ppt. slide 6. Recuperado de: [http://www.ebg.edu.gt/wp-content/files\\_mf/1473870147VictorFlores.pdf](http://www.ebg.edu.gt/wp-content/files_mf/1473870147VictorFlores.pdf)

FIGURA 7

### Principales fuentes de Ingresos de Divisas 2010-2016 Millones US\$ y estructura porcentual



Nota: datos del Banco de Guatemala. Consultado 10 de noviembre de 2017. Recuperado de: <http://www.banguat.gob.gt/inc/main.asp?id=111630&aud=1&lang=1>

FIGURA 8

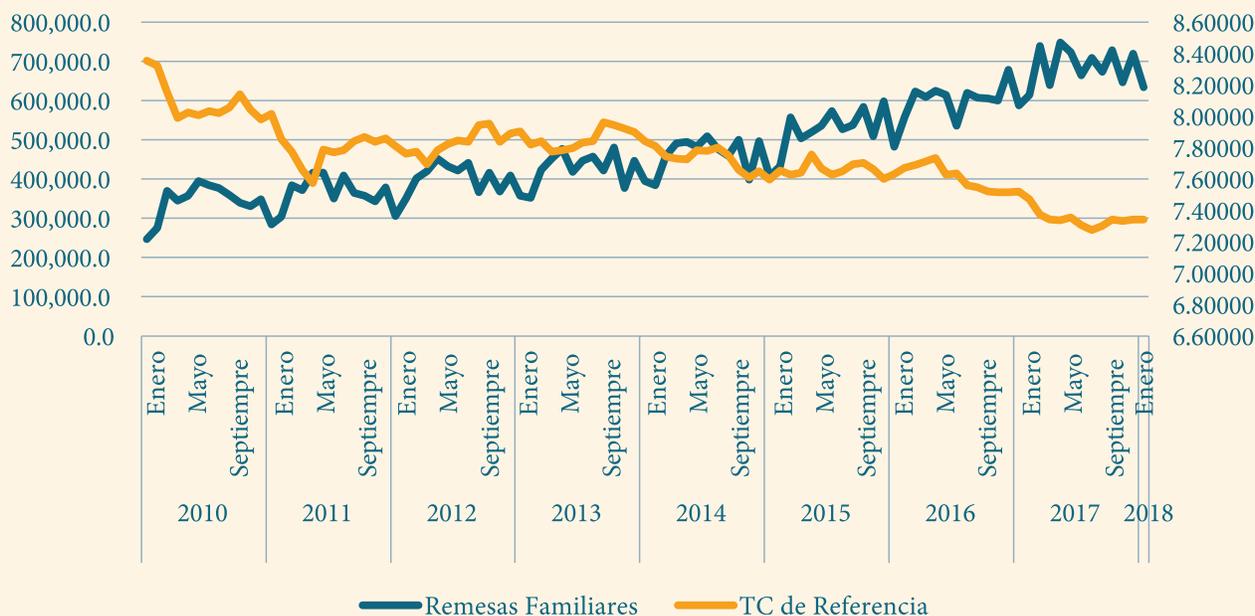
### Efecto de las remesas familiares en la cuenta corriente de la Balanzas de Pagos 2010-2016



Nota: datos del Banco de Guatemala. Consultado 10 de noviembre de 2017. Recuperado de: <http://www.banguat.gob.gt/inc/main.asp?id=111630&aud=1&lang=1>

FIGURA 9

### Ingreso de remesas familiares mensuales y tipo de cambio de referencia Enero 2010-enero 2018



Nota: datos del Banco de Guatemala. Consultado 10 de noviembre de 2017. Recuperado de: <http://www.banguat.gob.gt/inc/main.asp?id=111630&aud=1&lang=1>

El ingreso de divisas por remesas familiares ha constituido un factor en la moderación de las fluctuaciones del tipo de cambio nominal en el país (Fig. 9). Sin embargo, la apreciación del quetzal con respecto al dólar, a partir del año 2016 a la fecha, es un tema de discusión abierta, incluso se discute sobre la enfermedad holandesa<sup>22</sup> en el país.

<sup>22</sup> El término enfermedad holandesa se refiere a los efectos derivados de un aumento significativo en las entradas de divisas de un país y fue acuñado debido al hallazgo de grandes yacimientos de gas natural en Holanda, específicamente en el mar del norte. El impacto de estos hallazgos originó un aumento considerable en sus exportaciones, lo que trajo una mayor entrada de divisas y por tanto una reducción de la tasa de cambio de la moneda holandesa de la época, el florín.

FIGURA 10

**Remesas familiares destinadas al consumo con relación al Consumo Privado Total**  
2011-2015, millones de US\$



Fuente: Banco de Guatemala y Organización Internacional para las Migraciones (OIM)

Las remesas familiares impulsan los principales componentes de la demanda agregada. Durante el período de 2011 a 2015, las remesas financiaron el consumo privado en 5.5 % en promedio.

FIGURA 11

**Remesas familiares destinadas a inversión con relación a la Inversión Nacional (FBKF)**  
2011-2015, millones US\$

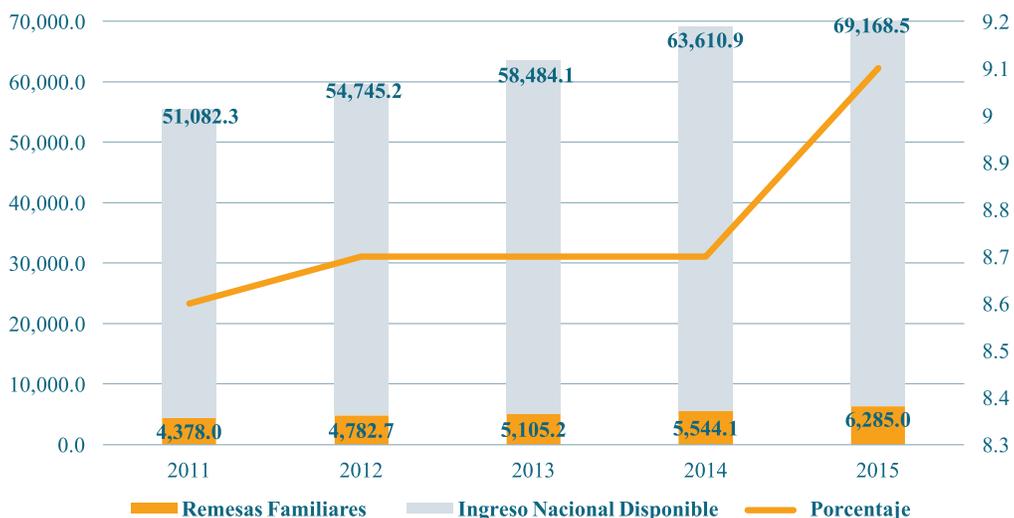


Fuente: Banco de Guatemala y Organización Internacional para las Migraciones (OIM)

Durante el período 2011-2015, las remesas familiares financiaron la inversión en capital fijo en 13.7 % en promedio, principalmente en la construcción de edificaciones de uso residencial.

FIGURA 12

**Remesas Familiares con relación Ingreso Nacional Disponible**  
2012-2015, Millones US\$

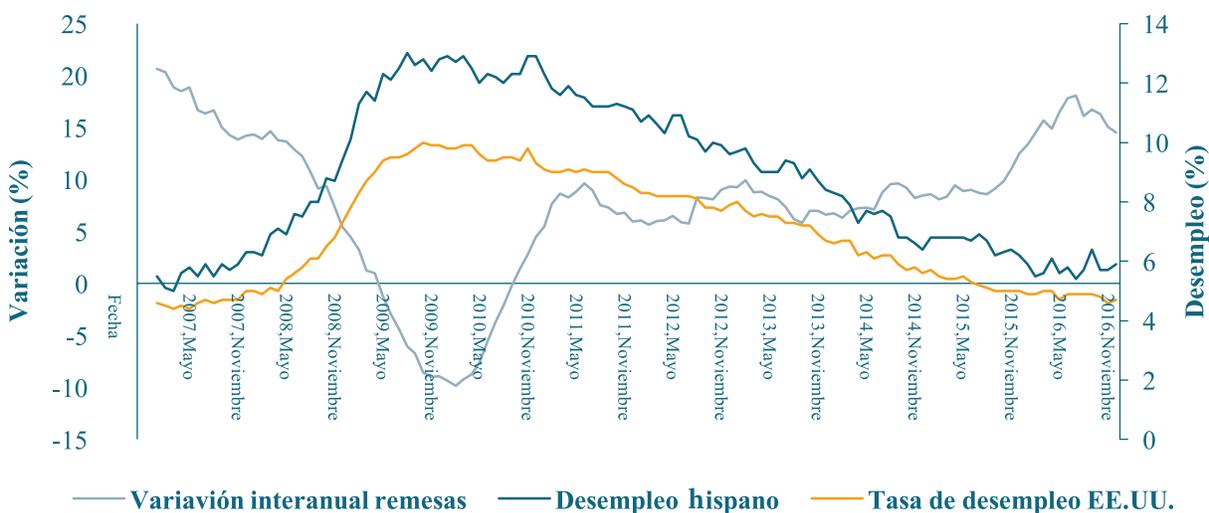


Nota: Adaptado de datos de Banco de Guatemala recuperados de [http://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=estaeco/remesas/remfam2010\\_2017.htm&e=132194](http://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=estaeco/remesas/remfam2010_2017.htm&e=132194)

Las remesas familiares constituyen un factor importante en el Ingreso Nacional Disponible, entre 2011 a 2015 han representado, en promedio, 8.8 % de dicha variable.

FIGURA 13

**Tasa de desempleo de los Estados Unidos de América y Variación interanual de remesas familiares**



Nota: Elaboración propia con datos obtenidos de la Oficina de los Estados Unidos de América y Banco de Guatemala

En la figura 13 se ve que el ingreso de remesas familiares al país se ve influenciado por los niveles de desempleo que afectan el mercado laboral en los Estados Unidos de América.

Del trabajo presentado por el licenciado Flores (2016) del Banco de Guatemala, destacan las siguientes:

1. Guatemala ocupa el segundo lugar en la recepción de remesas familiares de Latinoamérica.
2. Se estima que la población de guatemaltecos residentes en el extranjero asciende a casi 2 millones de personas en 2016.
3. El 98 % de remesas familiares que recibe Guatemala proviene de los Estados Unidos de América.
4. Las remesas familiares representan el segundo rubro más importante de ingreso de divisas del país, situación que contribuye a financiar en buena parte el saldo de la Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos.
5. En los últimos 10 años, las remesas familiares han representado el 10.1 % del PIB y han contribuido positivamente en el consumo privado, la inversión, el ingreso nacional disponible y en el consumo intermedio de negocios familiares.
6. El ingreso de remesas familiares depende de los niveles de desempleo en Estados Unidos de América, así como de la deportación de guatemaltecos de dicho país.
7. Las principales causas de la emigración de guatemaltecos son la búsqueda de empleo y de mejores condiciones económicas para su familia.

## E. Migración internacional, remesas e inclusión financiera: el caso de Guatemala

De parte del CEMLA, Cervantes (2017) presenta los resultados de una encuesta :

- ◆◆◆ Esta se aplicó en los últimos días de diciembre de 2016 y la primera semana de enero de 2017, en el Aeropuerto Internacional La Aurora de la Ciudad de Guatemala, a emigrantes guatemaltecos que visitaron su país de origen con motivo de los festejos de fin de año. La encuesta cubre diversos aspectos del perfil de dichos emigrantes tales como su género, edad, escolaridad, sector de actividad en el que laboran en el exterior, niveles de ingreso, si envían o no remesas y, en su caso, el monto de sus transferencias, así como indicadores de inclusión financiera. La encuesta se aplicó a 2,005 personas, de las cuales 1,331 fueron hombres (66.4 %) y 674 mujeres (33.6 %) (Cervantes, 2017, pág. 69).

En el documento de Cervantes (2017) se lee que:

- ◆◆◆ Guatemala es la undécima economía emergente receptora de remesas en el mundo y la segunda en América Latina y el Caribe, luego de México. En 2016, ese ingreso ascendió a 7,160 millones de dólares, cifra equivalente a 10.4 puntos porcentuales del producto interno bruto. Durante el periodo 2010-2016, el ingreso de Guatemala por remesas mostró un crecimiento promedio anual de 9.1 % y en el periodo 2011-2016 fue de 9.7 %, con un efecto positivo en la economía de ese país. Las remesas han mejorado los niveles de vida de cientos de miles de hogares guatemaltecos y disminuido sus niveles de pobreza, contribuyendo al financiamiento de su gasto de consumo, educación, salud, vivienda y, en algunos casos, también de negocios familiares (Cervantes, 2017, pág. 1).

Los resultados del trabajo de Cervantes no son representativos de la población de migrantes guatemaltecos, por el tipo de muestreo que se realizó. Se encuestó solamente a los migrantes que viajaron a Guatemala en las fechas de las fiestas navideñas. Se incluyen los resultados en este trabajo para poder compararlos con los resultados presentados en los trabajos anteriores y con los resultados de la investigación principal. En el recuadro 8 se presentan algunos de los resultados obtenidos en el trabajo de Cervantes (2017).

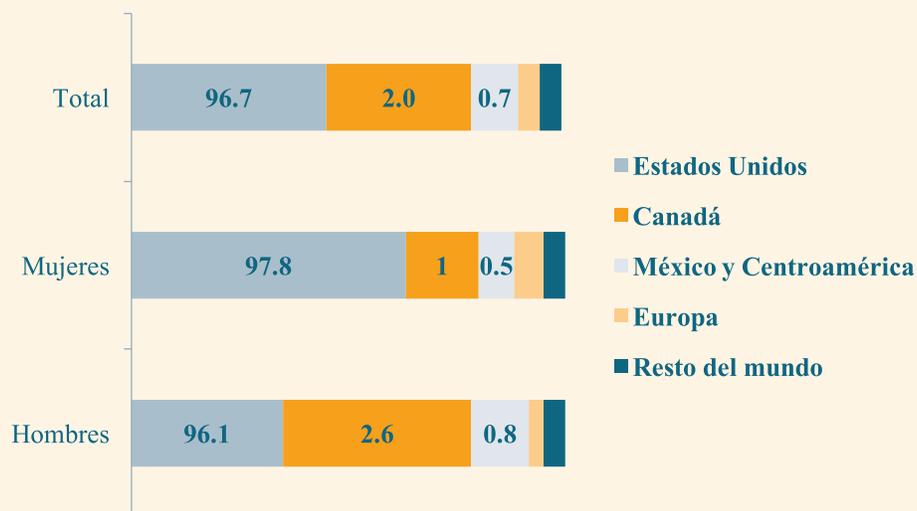
## RECUADRO 8. Resultados sobre el perfil de los migrantes

Cervantes (2017) expone que:

- ◆◆ El principal lugar de residencia de los emigrantes guatemaltecos que fueron encuestados es Estados Unidos de América, donde habitan 1,938 de los 2,005 entrevistados, lo que representó el 96.7 % del número total. La residencia del resto de los emigrantes guatemaltecos se distribuyó de la siguiente manera: 41 en Canadá (2.0 %), 14 en México y Centroamérica (0.7 %) y 6 en Europa (0.3 %) e igual número en el resto del mundo. No se observa una diferencia significativa en el destino de los emigrantes guatemaltecos según género (Cervantes, 2017, pág. 2).

FIGURA 14

### Emigrantes encuestados: país o región de residencia por género (Estructura porcentual)

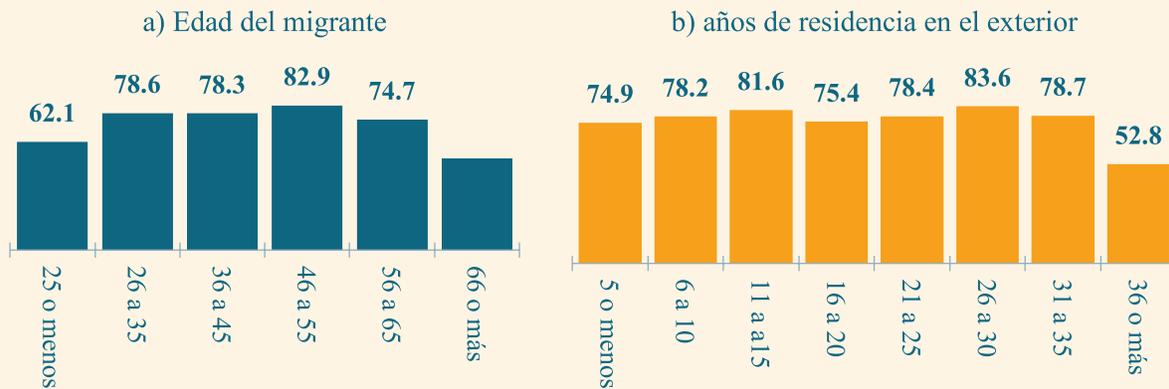


Nota: Adaptado de Cervantes 2017. *Migración internacional, remesas e inclusión financiera el caso de Guatemala* CEMLA, pág. 3. Recuperado de: <http://cemla.org/PDF/remesaseinclusion/2017-10-migracion-remesas-inclusion-guatemala.pdf>

El porcentaje de emigrantes encuestados que envía remesas aumenta gradualmente con la edad del emigrante y con el número de años de residir en el exterior. Ahora bien, dicho porcentaje alcanzó un máximo en el rango de edad de 46 a 55 años y de 26 a 30 años de residir en el exterior, para luego disminuir de manera significativa (Cervantes, 2017, pág. 4).

FIGURA 15

Distribución de población migrante que envía remesas por:

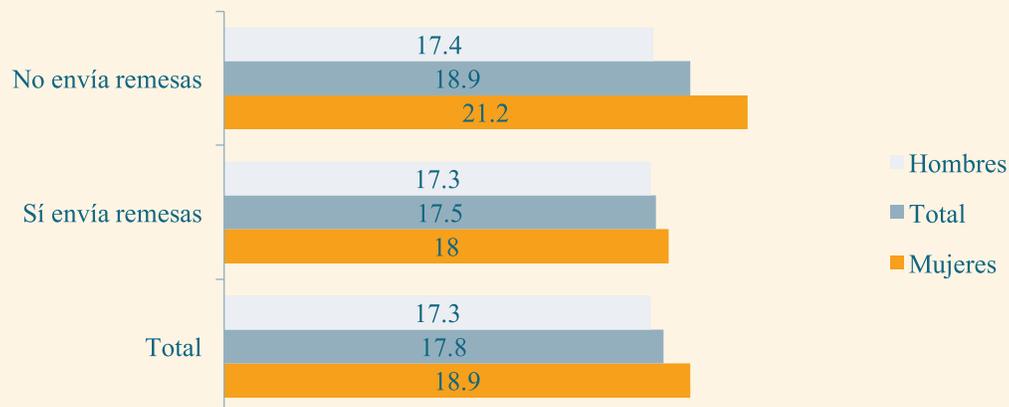


Nota: Adaptado de Cervantes 2017. *Migración internacional, remesas e inclusión financiera el caso de Guatemala* CEMLA. pág. 4. Recuperado de: <http://cemla.org/PDF/remesaseinclusion/2017-10-migracion-remesas-inclusion-guatemala.pdf>

Los emigrantes guatemaltecos encuestados llevan en promedio 17.8 años viviendo en el exterior, pero dicha antigüedad es ligeramente menor en el caso de los hombres que en el de las mujeres. Asimismo, los emigrantes que no mandan remesas llevan más tiempo en el extranjero que los que envían... Hay diferencias significativas en el número promedio de años en el extranjero según el lugar de destino del emigrante. Así, el proceso migratorio hacia Estados Unidos es mucho más antiguo que el dirigido a otras regiones y, en particular, hacia Europa (Cervantes, 2017, pág. 6).

FIGURA 16

Número promedio de años en el extranjero



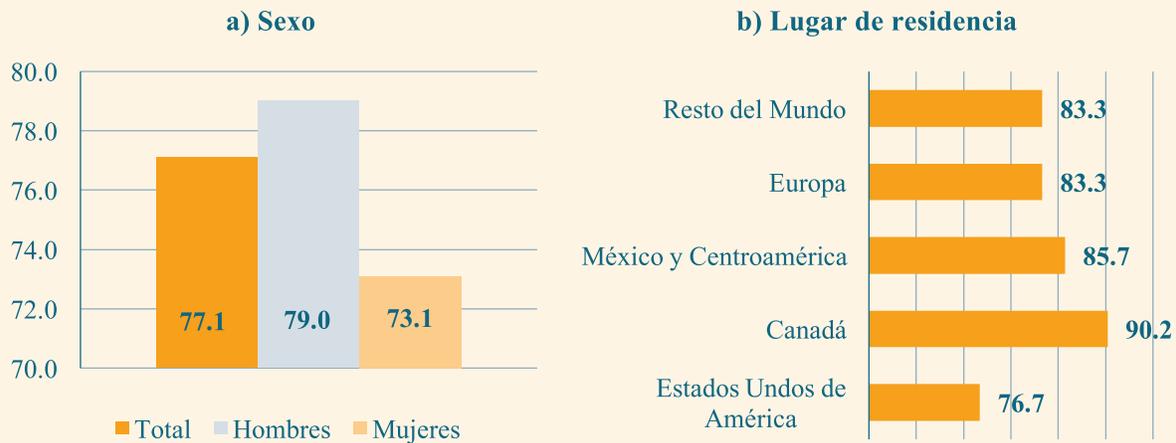
Nota: Adaptado de Cervantes 2017. *Migración internacional, remesas e inclusión financiera el caso de Guatemala* CEMLA. pág. 7.

## RECUADRO 9

La figura 17a muestra que el 77.1 % de los emigrantes encuestados indicó que envía remesas a sus familiares en Guatemala. Los resultados muestran diferencias significativas en el porcentaje que envía remesas según su lugar de residencia. Así, el grupo de emigrantes con el porcentaje más alto de envío de remesas reside en Canadá con 90.2 %, seguido por los que habitan en México y Centroamérica con 85.7 % (Cervantes, 2017, pág. 2).

FIGURA 17

### Porcentaje que envía remesas por:



Nota: Adaptado de Cervantes 2017. *Migración internacional, remesas e inclusión financiera el caso de Guatemala* CEMLA. pág. 2-3. Recuperado de: <http://cemla.org/PDF/remesaseinclusion/2017-10-migracion-remesas-inclusion-guatemala.pdf>

Los migrantes que tienen nivel de escolaridad alto como carrera técnica, profesional o de posgrado no envían tantas remesas como los de niveles menores.

- ◆◆◆ “En general, la emigración responde al objetivo de mejorar los niveles de ingreso y que ello permita el envío de remesas a los familiares del emigrante, pero a elevados niveles de escolaridad es más alto el porcentaje de emigrantes que sólo persiguen mejorar las oportunidades de ingreso o contar con un trabajo más atractivo” (Cervantes, 2017, pág. 10).

El ingreso promedio mensual de los emigrantes guatemaltecos encuestados resultó de 3,319 dólares y fue más elevado en el caso de los hombres, 3,559 dólares, que en el de las mujeres, 2,908 dólares (Cervantes, 2017). El salario del grupo de migrantes que se eligió es muy elevado, esto concuerda con la capacidad de comprar un pasaje a Guatemala en épocas navideñas (Cervantes, 2017, pág. 17).

## RECUADRO 10. Uso de las remesas

Cervantes (Cervantes, 2017) recuperó los siguientes resultados sobre el perfil de los receptores de remesas:

- ◆◆ En la encuesta se preguntó sobre los beneficiarios de las remesas, considerando que pueden ser uno o varios. Las respuestas confirman que los envíos son entre personas con un vínculo familiar. En cerca de 80 % de las respuestas se expresó que se envían remesas a más de un familiar (Cervantes, 2017, pág. 24).

**TABLA 18**  
**Principales receptores de remesas**

Receptores	Porcentaje	Receptores	Porcentaje
1. Madre	15.2	11. Madre e hijos	2.4
2. Madre y padre	13.7	12. Otros*	2.3
3. Hermanos	7.9	13. Tíos	1.6
4. Cónyugue e hijos	7.8	14. Hermanos e hijos	1.2
5. Madre, padre y hermano	6.9	15. Cónyugue y madre	1.0
6. Hijos	5.9	16. Abuelos	1.0
7. Madre y hermanos	4.4	17. Primos	1.0
8. Cónyugue	4.3	18. Madre, padre e hijos	0.7
9. Padre	3.4	19. Cónyuge, madre e hijos	0.6
10. Cónyuge, madre y padre	2.5	20. Otras combinaciones	16.2
		TOTAL	100.0

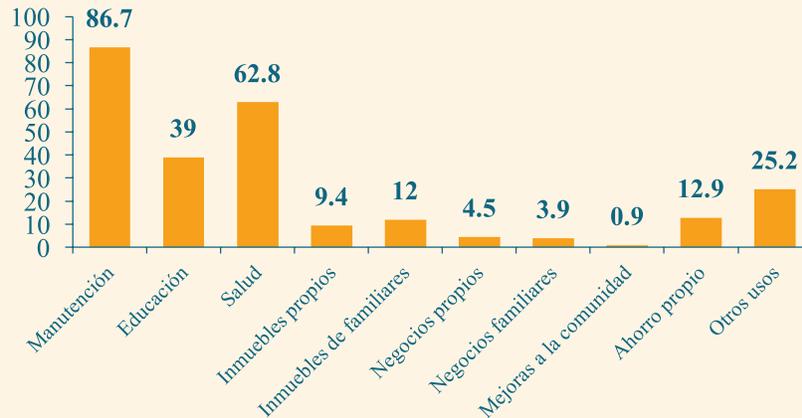
\*Otros incluye novia, novio, sobrinos, suegra, nuera, amistades, cuñada y apoyos.

Nota: Adaptado de Cervantes 2017. *Migración internacional, remesas e inclusión financiera el caso de Guatemala* CEMLA. pág. 27.

Se preguntó a los emigrantes que envían remesas sobre los tres principales usos que los receptores daban a ese ingreso. Los destinos más frecuentemente mencionados son los gastos conjuntos de manutención, educación y salud. La manutención fue mencionada como destino de la remesa en el 86.7 % de las respuestas. En 1 de cada 11 respuestas se indicó que la remesa también se utilizaba para pagar un inmueble propio del emigrante y en 1 de cada 8 para pagar un inmueble de un familiar (Cervantes, 2017, pág. 27)

FIGURA 18

Uso de las remesas según frecuencia en las respuestas



Nota: Adaptado de Cervantes 2017. *Migración internacional, remesas e inclusión financiera el caso de Guatemala* CEMLA.

La mayoría de los entrevistados que envían remesas a Guatemala lo hacen con periodicidad mensual. De hecho, el 82.3 % de los remitentes de remesas encuestados realizan sus envíos con una frecuencia relativamente corta, máximo de un mes. Ello es congruente con que los principales usos de esos recursos sean los gastos regulares de mantenimiento, educación y salud (Cervantes, 2017, pág. 30).

TABLA 19

Importancia de las remesas en los hogares receptores

Importancia de las remesas en los ingresos	Opinión de los remitentes		
	Total	Hombres	Mujeres
Muy poco	4.4	3.9	5.6
Poco	26.6	24.4	31.1
Mucho, pero no es la fuente principal del ingreso	40.5	40.1	41.3
Es la fuente principal del ingreso	28.5	31.6	22.0
Suma	100.0	100.0	100.0

Nota: Adaptado de Cervantes 2017. *Migración internacional, remesas e inclusión financiera el caso de Guatemala* CEMLA. pág. 39. Recuperado de: <http://cemla.org/PDF/remesaseinclusion/2017-10-migracion-remesas-inclusion-guatemala.pdf>

Al considerar la relevancia de las remesas en el ingreso del hogar según el receptor resulta que son más importantes cuando son enviadas al cónyuge e hijos. Así, en el 53.7 % de esos casos son la principal fuente de ingreso del hogar y en el 86.8 % de los envíos al cónyuge e hijos representan ya sea la principal fuente de ingreso del hogar o son muy importantes, aunque no constituyan la principal fuente de ingreso. Por su parte, las remesas son la principal fuente de ingreso del hogar solo en el 33.5 % de las enviadas a la madre, lo que podría indicar que frecuentemente dicha receptora cuenta con otras fuentes de ingreso, incluyendo posiblemente los provenientes de otros remitentes de remesas (Cervantes, 2017, pág. 38).

## Recuadro 11. Perfil de los receptores de remesas

Al considerar a los entrevistados que envían remesas resulta que las mujeres laboran principalmente en servicios de limpieza (no desempeñados en hogares); cuidando personas (niños y adultos); restaurantes y en tiendas. En contraste, los hombres se ocupan principalmente en fábricas, como choferes, operadores de maquinaria y en el campo. Los emigrantes guatemaltecos con menores ingresos medios trabajan en servicios de limpieza (2,494 dólares), jardinería (2,506 dólares) y en el campo (2,714 dólares), pero posiblemente en algunos casos las jornadas de trabajo no son de tiempo completo (Cervantes, 2017, pág. 18)

**TABLA 20**  
**Principales actividades laborales de remitentes de remesas e ingresos por género**

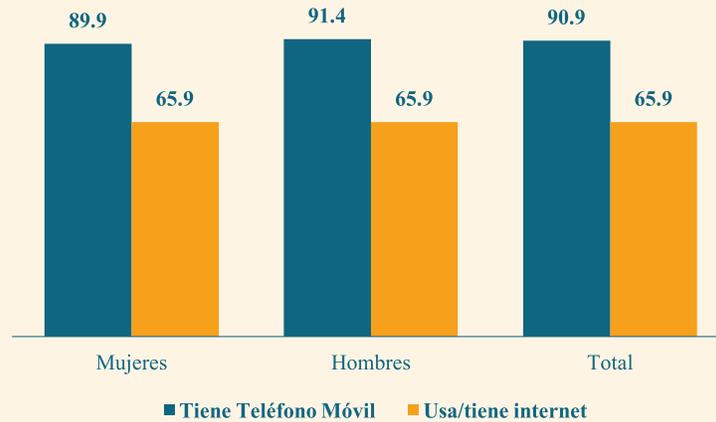
Actividades productivas	Hombres		Mujeres		Total	
	Distribución %	Ingreso promedio mensual	Distribución %	Ingreso promedio mensual	Distribución %	Ingreso promedio mensual
1. Fábricas	12.5	\$ 3,474	7.7	\$ 2,688	11.0	\$ 3,297
2. Restaurantes	8.7	\$ 3,363	10.8	\$ 2,882	9.4	\$ 3,184
3. Profesional	9.3	\$ 6,432	7.3	\$ 5,899	8.7	\$ 6,092
4. Limpieza	2.9	\$ 3,294	21.5	\$ 2,260	8.9	\$ 2,494
5. Choferes/ Pilotos	11.6	\$ 3,613	1.2	\$ 3,100	8.3	\$ 3,599
6. Operador maquinaria	10.3	\$ 3,640	1.2	\$ 2,311	7.4	\$ 3,648
7. Cuidado personas	1.0	\$ 4,013	20.5	\$ 2,742	7.2	\$ 2,870
8. Campo	9.8	\$ 2,661	1.6	\$ 3,400	7.2	\$ 2,714
9. Negocio propio	6.4	\$ 5,708	3.7	\$ 4,959	5.5	\$ 5,559
10. Jardinería	7.6	\$ 2,509	1.4	\$ 2,471	5.6	\$ 2,506
11. Tiendas	3.6	\$ 3,171	7.7	\$ 2,851	4.9	\$ 3,013
12. Jubilado	1.5	\$ 3,315	4.5	\$ 1,851	2.5	\$ 2,454
13. Otros	14.7	\$ 3,969	11.0	\$ 3,124	13.4	\$ 3,774
TOTAL	100.0	\$ 3,594	100.0	\$ 2,913	100.0	\$ 3,374

Nota: Adaptado de Cervantes 2017. *Migración internacional, remesas e inclusión financiera el caso de Guatemala* CEMLA. pág. 18. Recuperado de: <http://cemla.org/PDF/remesaseinclusion/2017-10-migracion-remesas-inclusion-guatemala.pdf>

La provisión de servicios financieros en Guatemala mediante instrumentos que hagan uso de las redes de telefonía móvil (teléfonos celulares) y de internet, potencialmente tiene amplias posibilidades de desarrollo, considerando que las respuestas a la encuesta indican que son elevados los porcentajes de receptores de remesas que tienen teléfono móvil (90.9 %) y que usan internet (65.9 %) (Cervantes, 2017, pág. 45).

**FIGURA 19**

**Receptores de remesas: uso de teléfono móvil y de internet por género**

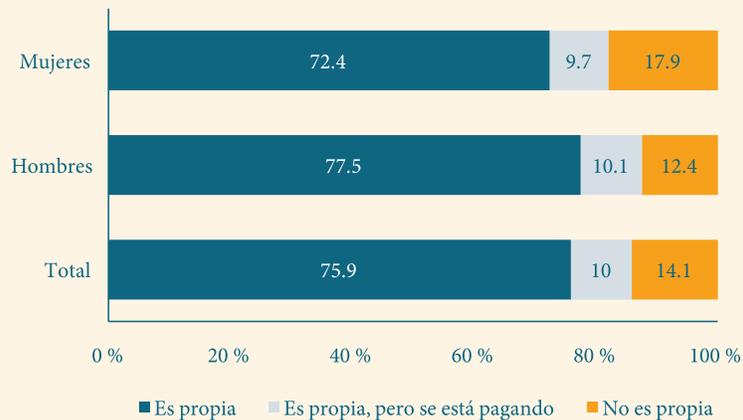


Nota: Adaptado de Cervantes 2017. *Migración internacional, remesas e inclusión financiera el caso de Guatemala* CEMLA. pág. 47. Recuperado de: <http://cemla.org/PDF/remesaseinclusion/2017-10-migracion-remesas-inclusion-guatemala.pdf>

En la encuesta se incluyeron cuatro preguntas sobre vivienda del remitente y del receptor de la remesa: 1) si la persona a la que se envía la remesa es propietaria de la vivienda que habita y si se está pagando o si ya no hay deudas por ella; 2) si la vivienda en que reside el entrevistado en el exterior es de su propiedad; 3) si el emigrante es propietario de una vivienda en Guatemala; y 4) si el emigrante estaría dispuesto a adquirir una vivienda en Guatemala si consiguiera un crédito de largo plazo con ese propósito (Cervantes, 2017, pág. 47). El 85.9 % de los remitentes de remesas entrevistados señaló que los beneficiarios de sus envíos son propietarios de su casa y solo un porcentaje reducido de ellos, 10 %, aún tiene deudas por su adquisición (Cervantes, 2017, pág. 48).

**FIGURA 20**

**Receptores de remesas: porcentaje que es propietario de la vivienda que habita por género**



Nota: Adaptado de Cervantes 2017. *Migración internacional, remesas e inclusión financiera el caso de Guatemala* CEMLA. pág. 48. Recuperado de: <http://cemla.org/PDF/remesaseinclusion/2017-10-migracion-remesas-inclusion-guatemala.pdf>

Los grados de bancarización de los remitentes y de los receptores de envíos son relativamente elevados. No obstante, el 92.3 % de los entrevistados indicó que envía las remesas mediante transferencias electrónicas que son pagadas en efectivo a través de bancos o agencias pagadoras de empresas especializadas. Solo el 3 % de los entrevistados expresó que envía las remesas a través de transferencias entre cuentas bancarias o para depósitos en tarjetas de crédito o débito. Ahora bien, un resultado positivo es que las respuestas indican que casi la mitad de las remesas son pagadas a través de bancos o sus agencias/corresponsales, lo que abre oportunidades para que puedan ser un vehículo de inclusión financiera (Cervantes, 2017, pág. 69).

El trabajo de Cervantes (2017) concluye indicando que:

- ◆◆ El 34.4 % de los emigrantes guatemaltecos encuestados que residen en Estados Unidos consideran que en 2017 las condiciones y oportunidades de empleo en ese país empeorarán, mientras que el 16 % señaló que presentarán una mejoría, por lo que el balance de respuestas fue negativo en 18.4 %. Asimismo, el 45.4 % de los encuestados consideró que más adelante podría dificultarse el mandar remesas desde Estados Unidos a Guatemala. Por último, el 21.4 % de los entrevistados expresó que la evolución reciente de la situación política en Estados Unidos ha propiciado que aumente el monto del dinero que envía a Guatemala (Cervantes, 2017, pág. 70).

## *F. Land, Ethnic, and Gender Change: Transnational Migration and Its Effects on Guatemalan Lives and Landscapes*

Fundamentado en un trabajo etnográfico de campo, este artículo analiza cómo los migrantes y sus remesas afectan las relaciones de género, etnicidad, uso de la tierra y la distribución de la tierra. La evidencia que se presenta proviene del trabajo en cuatro comunidades, San Pedro Pinula, Gualán, San Cristóbal Totonicapán y San Lucas en el Ixcán

(Taylor, Matthew J., Michelle J. Moran-Taylor, and Debra R. Ruiz. 2006. Pág. 1.)

Los resultados sugieren que los migrantes y sus remesas financieras y sociales tienen como resultado cambios significativos en el uso y distribución de la tierra en el Ixcán. El dinero de los migrantes permite la conversión de bosques tropicales en áreas para ganado y también provoca la acumulación de tierras en propiedad de los migrantes (Taylor, Matthew J., Michelle J. Moran-Taylor, and Debra R. Ruiz. 2006. Pág. 1.)

En cuanto al uso de la tierra, la investigación estableció que el dinero de los migrantes en San Pedro Pinula permite a los mayas pocomames incursionar en el negocio de la ganadería. En San José Pinula, la migración y el retorno permite transformar roles étnicos (Taylor, Matthew J., Michelle J. Moran-Taylor, and Debra R. Ruiz. 2006. Pág. 1.)

En Gualán y San Cristóbal, la migración y las remesas han permitido la transformación de papeles de género tradicionales. Sin embargo, estas transformaciones son lentas, porque los retornados y su dinero se enfrentan a estructuras sociales que se resisten a cambios más rápidos, todo lo anterior, generando tensiones entre los migrantes/retornados y quienes han permanecido en sus comunidades (Taylor, Matthew J., Michelle J. Moran-Taylor, and Debra R. Ruiz. 2006. Pág. 1.)

A pesar de las ventajas que la migración y las remesas otorgan a muchas familias, el análisis sugiere que no han tenido como resultado un desarrollo comunitario, regional o nacional (Taylor, Matthew J., Michelle J. Moran-Taylor, and Debra R. Ruiz. 2006. Pág. 1.)

Es importante resaltar que el país no ha realizado estudios sobre el impacto de las remesas internas, producto de la migración interna rural-urbana. Estas remesas internas podrían ser un mayor estabilizador del ingreso que las remesas internacionales.

Varios estudios internacionales sugieren que cuando el volumen total de remesas que se registran supera, en un país, el 8.5 % del PIB, estas dejan de tener un efecto estabilizador en el ingreso para el consumo de los hogares, y su uso se mueve a inversiones económicas y sociales.

Hay algunos indicios que sugieren que podría haber un *riesgo moral* en varias regiones del país, porque las remesas han sustituido completamente el ingreso laboral de los hogares.

Los datos generales dan indicios que las remesas familiares han tenido un impacto en la reducción de la pobreza en los hogares receptores, pero podrían estar generando un incremento en la desigualdad entre hogares que reciben remesas y los que no reciben remesas.

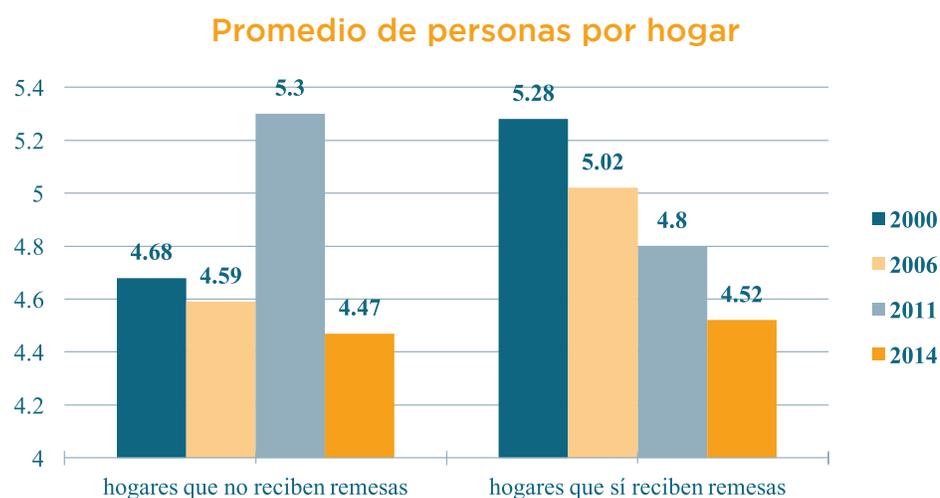
Guatemala carece de políticas públicas, programas, proyectos y acciones que promuevan el ahorro y un uso productivo de las remesas por parte de los hogares receptores.

## Anexo 3

# Características de hogares que reciben remesas y de los que no las reciben

Se incluyen estadísticas comparativas de las características en hogares que reciben remesas y los hogares obtenidos con el *propensity score matching*. Se toman las variables: número de habitantes, caracterizaciones del jefe de hogar, y otras como la ubicación urbana y rural del hogar.

FIGURA 1



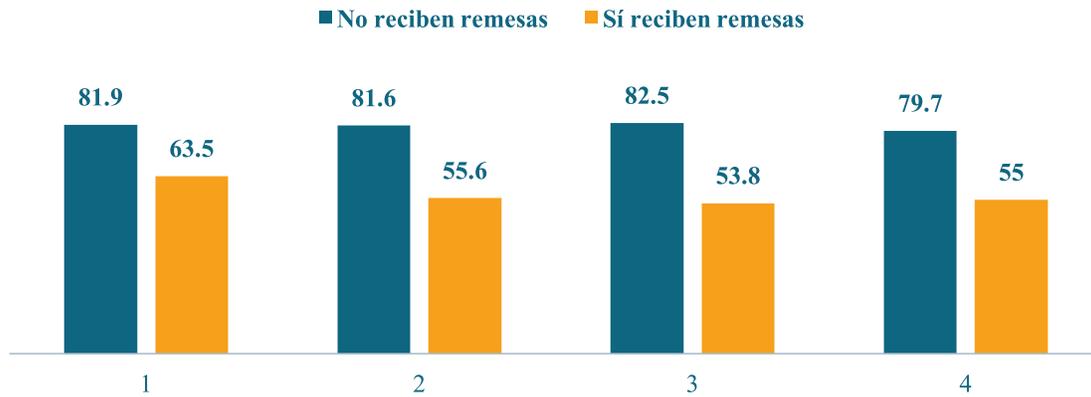
Nota: Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

En el caso del número de personas en un hogar, para los años 2000 y 2006, se evidencia que los hogares que reciben remesas tienen más miembros (figura 1). En el año 2011, los hogares que no reciben remesas tienen más miembros, mientras que en el año 2014 no es significativa la diferencia entre ambos grupos.

En el caso de los hogares que no reciben remesas, se observa un decrecimiento en la cantidad de personas (con excepción del año 2011). En los hogares que sí reciben también hay decrecimiento y de un año a otro es mayor que en los hogares que no reciben.

FIGURA 2

Distribución de los hogares que tienen un hombre jefe de hogar

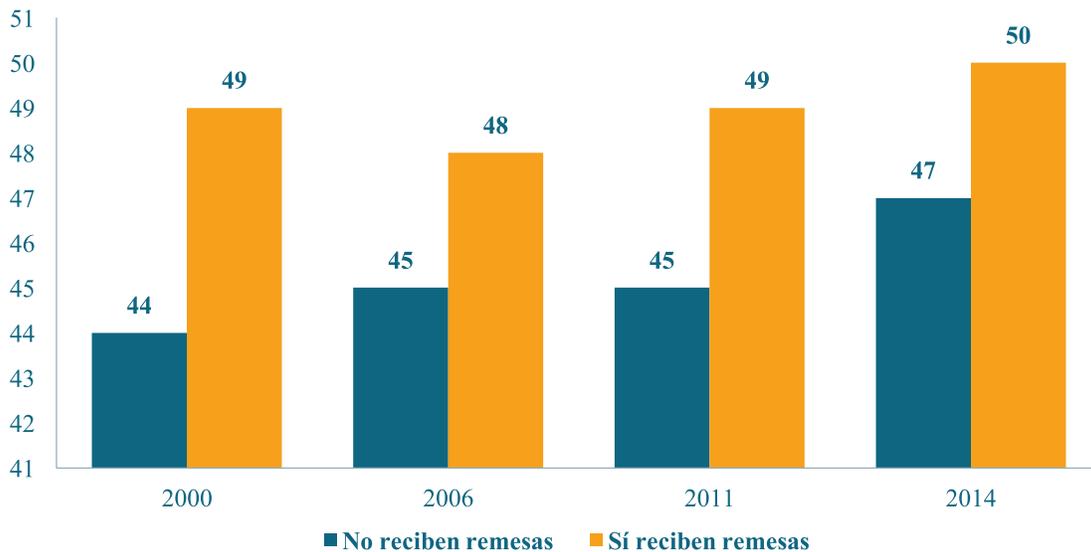


Nota: Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

Al calcular el promedio de los datos (figura 2) se evidencia que la probabilidad de que el jefe de un hogar que no recibe remesas sea hombre es 81.4%, mientras que en los hogares que sí reciben remesas la probabilidad es de 57.0%.

FIGURA 3

Edad promedio de jefe de hogar

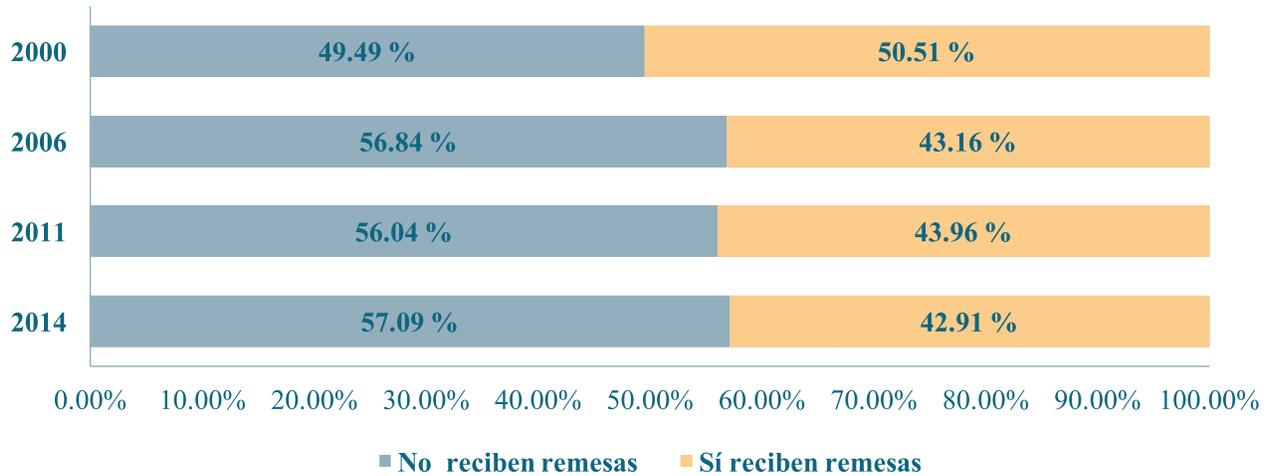


Nota: Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

Se observa que la edad del jefe de hogar tiende a ser mayor en hogares que reciben remesas (Fig. 3). En promedio la diferencia es de 3.75 años.

FIGURA 4

### Distribución de hogares urbanos en el grupo de estudio

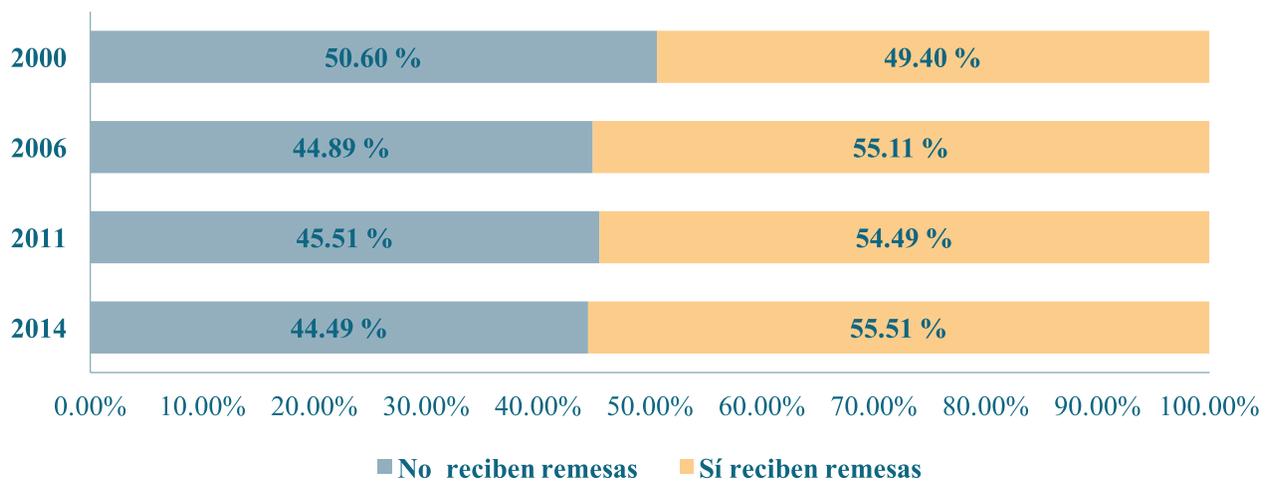


Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

La mayoría de hogares urbanos no recibe remesas (Fig. 4), mientras que la mayoría de los hogares rurales sí recibe remesas. Por lo cual, podría inferirse que en los hogares urbanos migran menos o migran, pero no envían remesas familiares.

FIGURA 5

### Distribución de hogares rurales en el grupo de estudio



Datos tomados de ENCOVI 2000, 2006, 2011 y 2014.

# Anotaciones

A large rectangular area with a blue border and horizontal dotted lines, intended for taking notes. The lines are evenly spaced and cover most of the page's width and height, leaving a margin at the top and bottom.

## Anotaciones

A large rectangular area with a blue border and horizontal dotted lines, intended for taking notes.

# Anotaciones

A large rectangular area with a blue border and horizontal dotted lines, intended for taking notes. The area is empty and occupies most of the page below the header.

